
NOTICIAS Y COMENTARIOS

1ª REUNIÓN DE EDITORES DE REVISTAS DE GEOGRAFÍA DE ESPAÑA

El pasado 19 de junio de 2008 tuvo lugar la 1ª reunión de editores de revistas de geografía de España, en la nueva sede de la AGE (Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, C/ Albasanz, 26-28, Madrid). Se trataba de la materialización de una propuesta que había sido planteada, desde la Junta Directiva de la AGE, en la Asamblea del XX Congreso de Geógrafos Españoles, celebrado en la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla y que contó con una amplia aceptación por los allí presentes.

La reunión tuvo una asistencia muy notable y prácticamente participaron editores de las revistas de geografía más importantes que se publican en nuestro país. El orden del día quedó organizado del siguiente modo:

1. Estado actual de la edición de revistas de geografía en España
2. Indicadores de calidad de las revistas científicas: estado de la cuestión
3. Estrategias de actuación para la mejora de la calidad y visibilidad internacional de las revistas de geografía editadas en España
4. Futuro de las revistas de geografía en España
5. Turno abierto de palabra

Una cuestión importante a destacar es que, a pesar de la existencia de índices y ranking de evaluación de las revistas que en los últimos años están determinando las pautas editoriales de las revistas científicas en España —y entre ellas las de geografía—, todos los editores presentes asumieron una actitud de igualdad y colaboración, que resultó enormemente gratificante y aleccionadora.

A continuación se ofrecen las conclusiones más relevantes que se comentaron en dicha reunión

— El mundo de la edición de revistas ha cambiado mucho en los últimos años y es un proceso, además, irreversible. Debemos ser conscientes de la necesidad de ir incorporando (muchas ya lo han hecho) a los procesos internacionales y nacionales de evaluación de la calidad.

— Seguramente asistiremos en los próximos años a cambios en el actual panorama de edición de revistas de geografía en España que podría pasar por una concentración de publicaciones y, en consecuencia, una reducción de su número actual.

— El secretario de la Asociación de Geógrafos Españoles, Carlos Manuel Valdés, presentó los resultados de la reunión celebrada el 12 de junio en Madrid, convocada por la FECYT sobre resultados del proceso de evaluación voluntaria de revistas científicas que se ha llevado a cabo en los últimos meses, por parte de dicha Fundación. En el caso de las revistas de geografía, se presentaron 8 revistas a evaluación, de las cuales solamente una ha superado las tres fases del proceso de manera satisfactoria.

— Se abrió un turno de palabra donde se pusieron en común opiniones (*pros y contras*) sobre el informe de la FECYT, que resultaron muy enriquecedoras.

— A continuación se abordaron cuestiones relativas a estrategias de acción para la edición de revistas de geografía que se pueden desarrollar como colectivo

PROPUESTAS DE ACCIÓN

- Celebración periódica de esta reunión y constitución, en su caso, de un foro o plataforma de editores de revistas de geografía que nos de una posición de fuerza de cara a las negociaciones que se pueden mantener con organismos de la administración para diversos temas (evaluación de proyectos, tramos de investigación, etc.). Una idea clara en todo este proceso es que la especialización es un camino sin retorno: no podemos ir contra el sistema; hay que adaptarse a él, intentando que se respete nuestra propia singularidad como disciplina científica.
- Un último paso en este proceso sería la creación de un Consejo de revistas de geografía de España, como los existentes en otros países europeos.
- Elaborar un informe actualizado del estado de las revistas de geografía en España (la AGE puede coordinar esta iniciativa). En este informe debe hacerse un diagnóstico preciso del estado de edición de cada revista, indicando si cumple o no cumple lo que dice ser en su política de edición. Asimismo, en este informe se debería incluir una clasificación de revistas por perfiles, no por criterios bibliométricos.
- Elaborar un documento con criterios propios de evaluación de trabajos para las revistas españolas de geografía, que pueda ser presentado ante organismos encargados de la evaluación de la calidad.
- Solicitud de reunión con la CNEAI y ANEP (o cualquier otro organismo con el que sea necesario hablar del Ministerio de Ciencia e Innovación) para explicarles el estado actual de las revistas de geografía y pedir que se aclare el actual panorama de existencia de muchos criterios —y listados— de evaluación de la calidad de las revistas, reclamando la necesidad de un único INDICADOR.
- Solicitar a la FECYT que se incluya a un geógrafo en el proceso de evaluación de las revistas. En la convocatoria llevada a cabo este año, no ha habido ninguno. Y asimismo que se retire el criterio —para nuestra disciplina— del período de 2 años para la auto-cita.
- Existencia de un canal abierto de comunicación entre editores de revistas, para informar, por ejemplo, de los trabajos que se reciban a los efectos de evitar duplicidades de edición.
- Se propone la creación de un modelo de ficha de evaluación de artículos, que contenga aspectos comunes de valoración en todas las revistas. Cada revista podrá luego

adaptarlo a sus características específicas. La idea es que exista un tronco común de “ítem” que sean evaluables por igual en todas las revistas a fin de asegurar el cumplimiento de unos estándares comunes de calidad.

- A fin de mejorar la visibilidad (impacto) de los trabajos editados, se recomienda que los evaluadores revisen la inclusión de bibliografía editada en nuestro país en los artículos evaluados.
- Se propone realizar una nueva reunión de este foro de editores de revistas de geografía a comienzos de 2009.

Junta Directiva de la AGE

INFORME SOBRE LA REUNIÓN CELEBRADA EN MADRID (12 DE JUNIO DE 2008) POR INICIATIVA DE LA FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA (FECYT)

El objeto de la reunión era difundir los resultados de la primera Evaluación Voluntaria de Calidad de las Revistas Científicas Españolas, promovida por la FECYT. Se abordaron en ella los siguientes asuntos:

1. PRESENTACIÓN DEL PROYECTO “APOYO A LAS REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS”

Tras recordar que la FECYT es depositaria de la licencia nacional de Web of Knowledge (WoK), se destacó la baja representación de revistas científicas españolas (RCE) en WoK, lo que deriva en problemas para la evaluación del Sistema Nacional de Investigación y Desarrollo. Se planteó también, como conclusión preliminar, la necesidad de que la mayor parte de las publicaciones científicas españolas deben mejorar su calidad editorial y científica, así como adaptarse a la publicación electrónica; lo que implica, según su punto de vista, la necesidad de profesionalizar el proceso editorial.

Desde el punto de vista de la de internacionalización de las RCE, se informó de que en 2007 se aceptaron en ISI 13 nuevas revistas españolas, y en 2008 (hasta junio), otras 23. En ese sentido, la FECYT pretende facilitar la indización de metadatos en índices de citas en web internacionales (Web Citation Index, Google Scholar...), la elaboración del manual “La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación” (disponible en la red), la creación de una herramienta para la edición integral y automatizada de revistas científicas (aquellas que hayan superado la evaluación FECYT), la creación de un Repositorio Español de Ciencia y Tecnología (RECYT) y la organización de cursos formativos, tanto presenciales como *on line*.

2. RESULTADOS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN VOLUNTARIA DE CALIDAD DE REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS

Tras la invitación realizada por FECYT a las revistas españolas para participar en el proceso de evaluación voluntaria, se planteó una criba en tres fases.

Los criterios para superar la Fase I fueron los siguientes:

- Cumplimiento de la periodicidad (indicador de que hay un volumen alto de recepción de artículos), para lo que se solicitaron ejemplares de las revistas de los tres últimos años, así como certificados de imprenta.
- Evitar la endogamia en la autoría de los artículos, es decir, la publicación exclusiva de miembros de una asociación o colectivo.
- Normas adecuadas para los autores.

También se solicitaba comprobante de evaluación externa en las normas de publicación.

En cuanto a la Fase II, se precisaba evaluación externa por pares (se solicitaron informes de evaluación de dos artículos al azar, así como la lista de revisores del año anterior, que debe incluir en un porcentaje superior al 50 % a personas ajenas a la revista), tanto para números ordinarios como monográficos.

Finalmente, para superar la Fase III se establecieron 17 criterios imprescindibles. En esta fase se crearon Comités de Expertos para cada rama general de conocimiento: Humanidades; Ciencias Sociales; y Ciencias Naturales e Ingeniería.

Los 17 criterios señalados incluían la existencia de indicadores sobre la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica, sobre la calidad proceso editorial, sobre la calidad científica y sobre la difusión y visibilidad.

A las revistas que llegaron a esta fase se solicitó información sobre las siguientes cuestiones: funciones de los comités de asesores y editorial; filiación profesional de los miembros de los comités; instrucciones dadas a los autores; existencia de resúmenes y palabras clave en todos los artículos; uniformidad en la extensión; recomendación de una estructura (“modelo IMRYD”) en los artículos; traducción al inglés de título, palabras clave y resumen; declaración y cumplimiento de periodicidad y puntualidad en la edición; evaluación por pares externa (dos o más revisores, anonimato o doble anonimato); instrucciones claras para la revisión y evaluación de los artículos; actas del Comité de Redacción (o *e-mails* entre miembros); definición de contenidos, objetivos y estilo de la revista; composición del Consejo Asesor, en el que más de un tercio, no debe estar vinculado con el Consejo de Redacción o patrocinador de la revista; exigencia de que al menos un tercio del Consejo de Redacción no esté vinculado con el organismo editor o patrocinador; internacionalidad, recomendándose que más del 20 % del Consejo Asesor esté compuesto por extranjeros; originalidad de los artículos, superior al 50% de lo publicado en la revista; tasa de rechazo mayor o igual al 40%; exigencia de que menos del 20% de los autores pertenezca al Consejo Editorial; y que conste la indización de la revista en bases de datos internacionales y nacionales de la especialidad.

En Humanidades (donde se inserta Geografía), los criterios básicos para la evaluación fueron los siguientes, exigiéndose el cumplimiento de al menos dos para obtener la evaluación positiva:

- necesidad de una revisión externa por pares, con sistema de “doble ciego”;
- apertura de autorías (respecto al Consejo de Redacción y a la entidad editora);
- tener una tasa de rechazo de manuscritos que supere el 20-30 %;
- que el Consejo de Redacción sea lo más abierto posible.

En la evaluación de la FECYT participaron un total de 186 revistas; de ellas, 136 pasaron la Fase I, 87 la Fase II y sólo 33 la Fase III. Se constató un alto fracaso en revistas editadas por Universidades. Por lo que respecta a Geografía, sólo una revista superó la Fase III una revista, de las ocho que se presentaron.

Las deficiencias más habituales detectadas fueron:

- Incumplimiento de la periodicidad declarada; confusión entre Consejo Editor y Consejo Asesor; endogamia en el Consejo Editor y autorías de los artículos; ausencia de revisión por pares externa; ausencia de instrucciones detalladas a los autores; ausencia de hojas de revisión e instrucciones a revisores; tasas de rechazo bajas; no inclusión en bases de datos de la especialidad.

Tras este análisis, los ponentes realizaron las siguientes conclusiones:

- Necesidad de un cambio de política por parte de las Universidades como editoras de revistas científicas (establecer líneas claras, huir de burocratización).
- Interesante momento para incrementar el peso internacional de revistas de Ciencias Sociales y Humanidades (menos cubierto que en el caso de Ciencias puras).
- Necesidad de incrementar las publicaciones en inglés.
- Profesionalización de los comités editoriales o de redacción.
- Alcanzar lectores en otras lenguas (resúmenes largos y estructurados en inglés).

3. RECOMENDACIONES PARA MEJORAR LA CALIDAD DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS

- Establecer con inteligencia y realismo la periodicidad de la revista (requisito para entrar en las bases de datos internacionales).
- Evitar problemas de distribución (recomendación de enviar primero los ejemplares de canjes y luego a los suscriptores).
- Evitar la endogamia en el Consejo de Redacción.
- El Consejo de Redacción y Editorial no deben evaluar originales .
- Romper con inactividad del Consejo Asesor.
- Impulsar la diversidad de corrientes, escuelas y países en el Consejo Asesor, así como incrementar su especialización y prestigio.
- Favorecer la autoría de investigadores extranjeros.
- Selección de originales: normas y criterios claros y públicos, bajo el principio de búsqueda de calidad.
- Búsqueda de prestigio, y especialización en los evaluadores. No implicación en la evaluación del Consejo Editor, ni de la asociación editora o patrocinadora.
- Sistema de evaluación recomendado: “doble ciego” (aunque otros abogan por el abierto doble).
- Gran importancia del acceso a bases de datos internacionales (incrementa notablemente el número de citas).
- Gran utilidad de la inclusión de un resumen extenso (mínimo 300 palabras) en otros idiomas (esencialmente inglés); inclusión de palabras claves (también traducidas); y

de aportar opciones de exportación automática de la referencia normalizada de cada artículo.

- En revistas en formato electrónico, establecer motores de búsqueda propios, sistemas de avisos a los visitantes de los artículos y sistemas de valoración de los mismos.

Se informó también de la existencia en la página web de la FECYT de diferentes modelos, tanto de instrucciones para los autores, como del protocolo de evaluación.

4. SELECCIÓN DE REVISTAS CIENTÍFICAS EN WEB OF SCIENCE

Un representante de ISI-Thomson informó sobre su actividad de evaluación, por la que pasan anualmente unas 2.000 revistas (con un 10 % de éxito). Como novedad de interés señala la incorporación reciente de revistas de impacto regional, en campos como Ciencias Sociales o agricultura. Informó también sobre el método del “factor de impacto” (número de citas en un año de lo publicado en el año o dos años anteriores) como factor de calidad, método que fue objeto de crítica por su notable inadecuación al mundo de las Humanidades (donde es habitual incorporar citas de trabajos de 5, 10 o más años de antigüedad).

5. EXPERIENCIAS DE ALGUNAS REVISTAS

El último punto se centró en destacar la experiencia de alguna revista en procesos de internacionalización y obtención de reconocimientos de calidad. En algún caso se planteó la necesidad de perseguir la suficiencia económica (mediante el pago del artículo por los autores del mismo, publicidad, o la obligación de suscribirse, por dos años, a las personas que publiquen).

También se habló de la necesidad de profesionalizar el trabajo editorial (becarios, pagos a autores, subvenciones...); de la conveniencia de establecer un pago a los evaluadores (en algún caso, unos 80 € por artículo evaluado).

Se constataba la existencia, en algunas áreas, de un número excesivo de revistas, lo que provoca un efecto embudo (capitalización de las mejor valoradas de las peticiones de publicación) Se llegó a afirmar que, de las revistas que figuran en INRECS, en unos años desaparecerían las del tercer y cuarto cuartil.

Finalmente, se recordó la necesidad de informar en las bases de datos de revistas internacionales sobre cualquier cambio en los datos de contacto de la revista (*email*, dirección postal, etc.).

Junta Directiva de la AGE

CELEBRADO EL V CONGRESO ESPAÑOL DE BIOGEOGRAFÍA (MÁLAGA, 9-12 DE SEPTIEMBRE DE 2008)

El pasado mes de septiembre se celebró el V Congreso Español de Biogeografía en la ciudad de Málaga, organizado por el Departamento de Biología Animal (Facultad de Ciencias, Universidad de Málaga) y cuya sede de acogida fue el Centro Cívico de la Diputación Provincial.

A esta quinta convocatoria han respondido profesionales de la disciplina biogeográfica, a caballo entre la Biología y la Geografía. A ella vienen concurriendo bianualmente ambientalistas, botánicos, ecólogos, edafólogos, geógrafos, ingenieros, oceanógrafos y zoólogos españoles e iberoamericanos, de manera ininterrumpida, desde que en 2000 se congregara el primer certamen en el singular enclave pirenaico de Vall de Núria (Girona).

Nuevamente, la reunión de este amplio elenco de especialistas preocupados por la distribución y ecología espacial de los seres vivos ha dado cabida a bastantes temáticas que, con diferentes enfoques y perspectivas, propician no sólo una interesante toma de contacto entre profesionales, sino también da pie a enriquecedores debates y discusiones. Precisamente fue el intercambio de opiniones, experiencias, métodos y técnicas entre los distintos especialistas lo más útil y provechoso del Congreso.

En esta ocasión, el Congreso se articuló en cuatro Ponencias, con las correspondientes Conferencias inaugurales:

- Biogeografía de Islas (“Relictualismo en islas oceánicas. El caso de la laurisilva macaronésica”, por José María Fernández-Palacios.
- Biogeografía del Cambio Climático (“Mecanismos de no-equilibrio en Biogeografía”, por Miguel B. Araújo.
- Biogeografía Marina (“La biogeografía marina en la Antártida: una opción del presente para observar las inmediatas consecuencias del cambio climático global”, por M^a Eugenia Manjón-Cabeza.
- Biogeografía de la Conservación (“Distribución geográfica y conservación”, por Jorge M. Lobo).

Como es habitual en estos certámenes, se presentaron comunicaciones orales (más de 30) y trabajos en forma de poster (otros tantos) que, además, de las temáticas concernientes a las ponencias trataron sobre otros aspectos de la Biogeografía.

De entre las tres salidas de campo incluidas en el Programa (Desembocadura del Guadalhorce, Torcal de Antequera y Tarifa-Estrecho de Gibraltar), destacó la visita a la Fundación Migres cuyo programa del mismo nombre constituye uno de los mayores esfuerzos sostenidos de seguimiento de aves migratorias que se realiza en Europa. Desde 1997, se trabaja intensamente en el Estrecho de Gibraltar, pues constituye uno de los seis puntos neurálgicos más importantes del mundo en cuanto a este importante fenómeno biogeográfico (en la campaña 2007, fueron contabilizadas más de 700.00 aves volando con componente sur, en los distintos puntos de observación). Este visita fue seguida por la tarde de un recorrido marítimo por el Estrecho, con objeto de avistar *in situ* cetáceos residentes (delfines mulares, calderones, etc.) y aves marinas.

Estos encuentros biogeográficos tendrán continuidad en 2010, en que está programada la celebración de una Sexta convocatoria. En esta ocasión, se ha previsto sea Alicante la ciudad de acogida, siendo los biogeógrafos del área de Geografía Física del Departament d'Análisi Geogràfica Regional de la Universidad de Alicante los responsables de su organización.

Esperamos, como en anteriores ocasiones, que el VI Congreso Español de Biogeografía tenga una fructífera respuesta de participación y sea lo más plural y amplia posible.

Juan Javier García-Abad Alonso
Departamento de Geografía
Universidad de Alcalá