

LA CALIDAD DE VIDA DE LAS CIUDADES GALLEGAS: UNA APLICACIÓN EMPÍRICA

Andrés Precedo Ledo

Alberto Míguez Iglesias

Departamento de Geografía. Universidad de Santiago de Compostela
alberto.miguez@usc.es, andresjose.precedo@usc.es

Javier Orosa González

Departamento de Análisis Económico y Administración de Empresas Universidad de A Coruña
jorosa@udc.es

RESUMEN

El objetivo de este artículo es medir empíricamente la oferta de calidad de vida de las siete áreas urbanas gallegas. Para ello, se realizó el cálculo de un índice sintético, que denominamos Índice de Calidad de Vida Urbana (ICVU), a partir de cinco indicadores tipo para tres ámbitos espaciales: el municipio central, la periferia y el conjunto del área urbana. Se pretende comparar la calidad de vida de las siete áreas urbanas y hacer una medición de las diferencias entre el centro y la periferia.

Palabras clave: Calidad de Vida, Índice de Calidad de Vida, ciudad, área urbana, competitividad, posicionamiento, marketing urbano, valor estratégico, ciudades intermedias.

ABSTRACT

The aim of this article is to measure the quality of life of seven urban areas of Galicia. We used a synthetic index, Urban Quality of Life Index (UQLI), built with five kinds of indicators for three spatial areas: the central municipality, the urban periphery and the urban area. We compare the quality of life in seven urban areas and quantify the differences between the center and the periphery.

Key words: Quality of Life, Urban Quality of Life Index, city, urban area, competitiveness, positioning, urban marketing, strategic value, intermediate cities.

Fecha de recepción: diciembre 2010.

Fecha de aceptación: abril 2012.

I. INTRODUCCIÓN

En primer lugar cabe destacar que este artículo forma parte de una investigación más amplia que estamos realizando sobre la calidad de vida como factor de competitividad, financiada por el «*Plan galego de investigación, desenvolvemento e innovación tecnolóxica 2006-2010*». En este trabajo, lo referimos a las ciudades gallegas, poniendo como objetivos la medición de la calidad de vida de las ciudades gallegas y la valoración cuantitativa de las diferencias intraurbanas existentes dentro de las áreas urbanas regionales.

El proceso de globalización que se produjo en la segunda mitad del siglo XX extendió el concepto de competencia entre ciudades a escala mundial, acentuándose la preocupación por la calidad de vida entendida como satisfacción de las necesidades de los distintos públicos objetivo. En este contexto, las ciudades se preparan para competir en atraer empresas transnacionales, captar mayores flujos de turismo, atraer más población y también elevar la calidad de vida de los ciudadanos. Para conseguir estos fines, se utilizan herramientas como la planificación estratégica y cada vez más el marketing de ciudades que está adquiriendo un nuevo impulso.

El marketing de ciudades es una disciplina relativamente joven pero que ha desarrollado rápidamente un armazón teórico¹. A partir del cuerpo de conocimientos inicial (Precado, A. 1996 y Elizagárate; V. 2003), se han realizado nuevas aportaciones a partir de numerosos trabajos empíricos: unos se centraron en el campo de la comunicación (Benko, 2000) y particularmente en la reputación de las ciudades (Seisdedos, 1999), otros en la influencia de las políticas locales en el ambiente de negocio (Blume, 2006), otros analizan las claves de éxito en el marketing de una ciudad (Bornemeyer y Decker, 2001 y Branwell y Rawding, 1994), o estudian la influencia de un acontecimiento internacional como vehículo de atracción urbana (Broudehoux, 2007), así como el turismo (Dahles, 1998 y Limburg, 1998a, 1998b), el estudio de los modelos de marketing estratégico (Fernández y Friedmann, 2007, Franz, 2000), o los modelos de renovación urbana asociados (Precado, 1996) así como las políticas de desarrollo urbano (Precado, Orosa y Míguez, 2010).

Sin duda, y dado que uno de los principales públicos objetivo del mercado urbano son los propios residentes, y que el concepto que mejor puede medir su grado de satisfacción es la calidad de vida, algunos autores consideran que las actuaciones encaminadas a mejorar la calidad de vida deben constituir un objetivo estratégico prioritario en la implementación de las políticas de marketing urbano (Parra, 1993, Palenzuela, 1999, Rosenfeld, San Juan y Discoli, 2001, Chacón, 2004, Muñiz y Cervantes, 2004, Pancorbo y Delgado, 2005).

Adoptando esta perspectiva, este trabajo de investigación pretende evaluar y hacer una comparativa de la calidad de vida de las siete ciudades más importantes de Galicia y de sus áreas urbanas. Para ello, se realizan dos análisis comparativos: el primero utiliza como unidad espacial el municipio y el segundo incluye las áreas urbanas, y se establece un ranking de ciudades según su calidad de vida. La metodología utilizada se basa en el cálculo del

1 (Ashworth, 1993), (Ashworth y Voogd, 1990), (Berg, Braun y Otgaard, 2002), (Elizagarate, 1996, 2003, 2008), (Seisdedos, 2007), (Fernández, 2006), (Fernández y Paz, 2005), (Friedmann, 2004, 2005) (Friedmann y Fernández, 2007), (Green, 2005), (Hall, 1993), (Martínez, 2004), (Metaxas, 2003), (Noisette y Vallerugo, 1996), (Paddison, 1993), (Pancorbo, 1999, 2006), (Precado, 1996, 2004), (Rodell, 1993), (Sánchez y Moura, 2005) y (Yao, Sun y Yao, 2005).

denominado, Indicador de Calidad de Vida Urbana (Leva, 2007) construido a partir del sistema de indicadores de Urban Audit (Eurostat, 2004); y las fuentes de las que se han extraído los datos son: el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2004), Ministerio de Economía y Hacienda (2004), Atlas socioeconómico de Galicia (2005), Ministerio de Interior (2004), ESPON (2009) y Urban Audit (2004).

II. MARCO TEÓRICO

El estudio del concepto de calidad de vida ha experimentado, como todos los componentes teóricos, una evolución a lo largo del tiempo. En este orden de cosas, los principales antecedentes en el estudio de la calidad de vida son los siguientes:

- a) Entre los años 20 y 40, se inició en Estados Unidos la investigación sobre los indicadores sociales. (Ogburn, 1933)
- b) En los años 50 y 60, despertó un creciente interés por las consecuencias de la industrialización de la sociedad y la necesidad de medición a través de datos objetivos.
- c) En los años 60 y 70, se inician los procesos de investigación de indicadores sociales con amplia difusión tanto académica como institucional. Destacan los trabajos del UNRISD (United Nations Research Institute for Social Development), Drewnowski (Drewnowski, 1974) y McGranahan (McGranahan, 1972)
- d) Los años 80 y 90 supusieron un periodo de consolidación y maduración. (Andrews, 1980). A finales de los noventa se intensificó la utilización de las estadísticas sociales existentes. (Commission of the European Communities, 1997) (Comité de las Regiones, 1999)
- e) De los años 90 hasta la actualidad, la Agenda Hábitat convocó a UN-HABITAT para establecer metodologías de análisis y sistemas de seguimiento para evaluar las tendencias más importantes de urbanización y el impacto de las políticas urbanas en el medioambiente. En 1993, se creó el Programa de Indicadores Urbanos y en 1996, la Conferencia Hábitat II aportó la primera Recopilación Mundial. Durante los siguientes años, al amparo de este programa se realizaron informes objetivos sobre el estado de las ciudades del mundo. (ONU, 1998) (ONU, 2003)
- f) El proyecto URBAN AUDIT (Assessing the Quality of Life of Europe's Cities) de la Comisión Europea se realizó entre 1998 y 2000 y es ampliado en URBAN AUDIT II desde mayo del 2006 a septiembre del 2007, coordinada por la Dirección de Política Regional y por la EUROSTAT

En los últimos años son muchas las ciudades que, desarrollaron sistemas de información de calidad de vida, destacamos los siguientes: Ontario con su «Quality of Life Index (QLI)», las seis mayores ciudades de Nueva Zelanda con su iniciativa de monitorización de calidad de vida, y el proyecto del gobierno inglés «Voluntary Quality of Life and Cross-cutting Indicators for Local Authorities».

En España la aproximación al análisis de la calidad de vida ha estado basada fundamentalmente en indicadores sociales, empleando en algunos casos técnicas de análisis multivariable. Pero también se han realizado trabajos desde distintas perspectivas científicas: la sociología (Pena Traperó, 1977, MOPU, 1979, García-Durán y Puig, 1980, INE, 1986, INE, 1991, 1997, 1999, 2001, 2003 y 2004, Setién, 1993 y Zarzosa, 1996), el urbanismo (Soler

et al., 1987, Ayuntamiento de Madrid, 1988, Ayuntamiento de Valencia, 1988, Basalto y Arias, 1989, Bosque et al., 1991, Rodríguez Jaume, 2000), la economía (Royuela y Surinach, 2005), el medio ambiente (Ministerio de Medio Ambiente, 2000) y por supuesto la geografía (Casas Torres, 1982, Somarriba, 2009).

Como corresponde al estudio de cualquier tema, el primer paso debe consistir en la delimitación conceptual del mismo. El análisis de los estudios realizados sobre calidad de vida se encuentra con un elemento obstaculizador: las definiciones de la calidad de vida difieren unas de otras (Rupprecht, 1993). No existe unanimidad general en lo que concierne a la definición de la calidad de vida (Lotscher, 1985) porque se trata de un concepto muy general y abstracto que puede definirse y medirse de distintas maneras, utilizando indicadores objetivos y subjetivos, atendiendo a condiciones de vida individuales o colectivas, a valores materiales o no materiales. De ahí que dentro del mismo concepto se aprecien distintos enfoques y contenidos, que, siguiendo a Abaleron (1998), se pueden agrupar en dos corrientes opuestas:

- a. En un primer grupo de autores, especialmente del campo de la geografía, destaca Morris (1979), con una visión cuantitativa, medible y objetiva. Esta corriente indaga en el entorno de las personas analizando bienes y servicios que, potencialmente, deben estar a disposición de los individuos para la satisfacción de sus necesidades materiales e inmateriales.
- b. El segundo grupo, donde podemos encuadrar a Rettig y a Bubolz (1983), defiende una postura cualitativa, no mensurable y subjetiva. Enfatizan el componente personal, culminando en aspectos exclusivamente perceptivos de satisfacción ante diferentes dimensiones de la vida, en general, y de bienes y servicios, en particular.

Pero lo cierto es que más allá del plano teórico, esa contraposición no se ve reflejada fielmente en la práctica, pues la mayoría de los estudios adoptan un amplio número de indicadores referentes a ámbitos como la salud, la vivienda, el trabajo, el ocio o la delincuencia, pero en las conclusiones finales todos insisten en que la calidad de vida no puede definirse de manera totalmente objetiva, ya que la selección de los indicadores, su representación y su interpretación siempre llevan implícito un juicio (Lotscher, 1985), es decir, un factor subjetivo. Es más, autores como E. Allardt (1976, 1981) y W. Zapf (1984), demuestran la relación existente entre las condiciones de vida objetivas y la calidad de vida que se percibe de manera subjetiva.

Dentro del planteamiento subjetivo, algunos autores como Cantril, H. (1965), Bradburn, N. (1969) y Bradburn, N. y Caplovitz, D. (1965) dieron una vuelta de tuerca, disgregando el bienestar subjetivo y distinguiendo entre componentes *cognitivos* y *afectivos*. Otros dos planteamientos muy interesantes para su definición son, de un lado, el de Hauser, S. y Lörcher, S. (1973) y de Gerson, E. (1976), que distinguieron entre condiciones de vida *individuales* y *colectivas*; y, por otro, el realizado por Galtung, J. y Wirak, A. (1976) que analizan la calidad de vida a partir de servicios primarios y secundarios y necesidades materialistas y no materiales.

Para terminar, presentamos en la tabla adjunta un resumen de las distintas definiciones del concepto de calidad de vida urbana dadas por distintos autores a lo largo del tiempo.

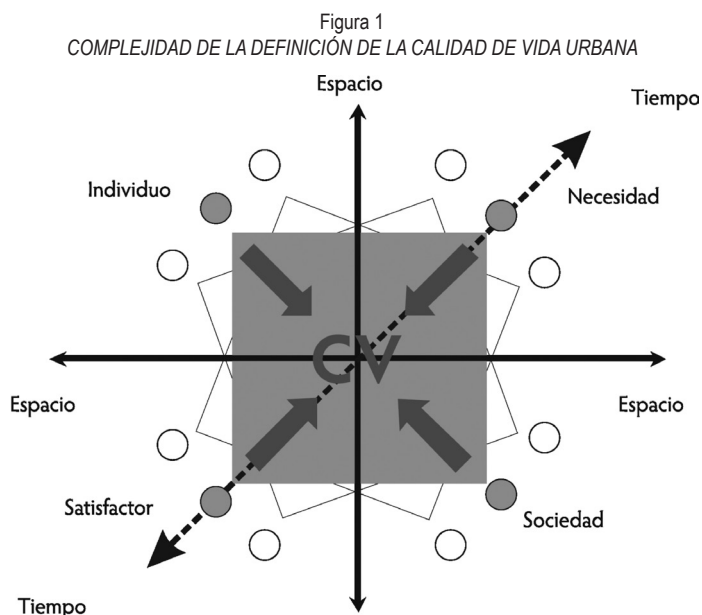
Tabla 1
PRINCIPALES DEFINICIONES DEL CONCEPTO DE CALIDAD DE VIDA URBANA

Autor (año)	Definición
Benavidez Oballos (1998)	«El grado de satisfacción de la demanda de necesidades y/o aspiraciones por parte de individuos que ocupan un espacio urbano, obtenido mediante estrategias ordenadoras que actúan directamente sobre el componente físico-espacial del área considerada, e indirectamente sobre los componentes social, económico, político y cultural; estableciendo relaciones de calidad entre los mismos»
Luengo (1998)	«Las condiciones óptimas que rigen el comportamiento del espacio habitable en términos de confort asociados a lo ecológico, biológico, económico-productivo, socio-cultural, tipológico, tecnológico y estético en sus dimensiones espaciales. De esta manera, la calidad ambiental urbana es por extensión, producto de la interacción de estas variables para la conformación de un hábitat saludable, confortable, capaz de satisfacer los requerimientos básicos de sustentabilidad de la vida humana individual y en interacción social dentro del medio urbano»
Abaleron (1998)	«Es el grado de excelencia que una sociedad dada, precisamente localizada en un tiempo y en un espacio geográfico, ofrece en la provisión de bienes y servicios destinados a satisfacer cierta gama de necesidades humanas para todos sus miembros, y el consiguiente nivel de contento o descontento individual y grupal según la percepción que se tenga de esa oferta, accesibilidad y uso, por parte de la población involucrada»
Pérez Maldonado (1999)	«Unas condiciones óptimas que se conjugan y determinan sensaciones de confort en lo biológico y psicosocial dentro del espacio donde el hombre habita y actúa, las mismas en el ámbito de la ciudad están íntimamente vinculadas a un determinado grado de satisfacción de unos servicios y a la percepción del espacio habitable como sano, seguro y grato visualmente».
Lindenboim (2000)	«Calidad de vida es una noción plural, ajustada a cada contexto, constituida por múltiples factores inscriptos en diversas dimensiones temáticas de la realidad. Calidad de vida afecta a cada individuo frente a sus contextos micro y macro comunitarios de articulación social y es determinado por: as modalidades ponderadas de asociación entre las necesidades objetivas y las demandas subjetivas específicas de la vida urbana y por las potencialidades, condiciones y niveles relativos de accesibilidad a la satisfacción de las mismas»
Beltramin y Bravo Álvarez (2003)	«El grado en que una sociedad posibilita la satisfacción de las necesidades de los miembros que la componen, las cuales son múltiples y complejas»
Diener (2006)	«La calidad de vida es la satisfacción que recibe un individuo de su entorno físico y humano, con un énfasis especial en las componentes externas, en contraste con el bienestar objetivo».

Fuente: Elaboración propia.

La principal conclusión que se extrae de las de definiciones que proponen los diferentes autores estudiados, es el elevado grado de complejidad asociado a este concepto, principalmente por su carácter dinámico y multidimensional y por su naturaleza social (Leva, 2007)

La figura 1, intenta sintetizar los distintos componentes que contiene el concepto de calidad de vida.



Fuente: Leva (2007).

Por un lado aparecen los ejes espacio- tiempo, vinculados los primeros a una ciudad o región, y el segundo asociado a un determinado momento histórico. El carácter multidimensional aparece reflejado en los cuatro componentes básicos: el individuo, la necesidad, la sociedad y el satisfactor. La interacción de esos cuatro componentes básicos genera, según Leva, diferentes percepciones de la calidad de vida, que variarán a medida que nos desplazamos por los ejes espacio-tiempo.

III. METODOLOGÍA

La herramienta cuantitativa que utilizamos para medir la calidad de vida de las ciudades gallegas es el denominado, Indicador de Calidad de Vida Urbana, creado por UNRISD y retomado por el grupo de investigación Hábitat Metrópolis. (Leva, 2007)

Para la construcción del Indicador de Calidad de Vida Urbana (ICVU) se utiliza el sistema de puntos de correspondencia (MacGranahan, 1972) aplicando desarrollos matemáticos para normalizar los indicadores en función de su dirección positiva o negativa: (Morris, 1979)

a) Indicadores positivos: mayor valor del indicador equivale a mejor situación

$$ind_x = \frac{x - Min_x}{Max_x - Min_x} \cdot 100$$

b) Indicadores negativos: mayor valor del indicador equivale a peor situación

$$ind_x = \frac{Max_x - x}{Max_x - Min_x} \cdot 100$$

Donde ind_x es cualquiera de los indicadores seleccionados, MIN_x y MAX_x son el mínimo y máximo posible respectivamente que puede alcanzar el indicador seleccionado y 100 es el valor máximo posible de alcanzar en la nueva escala. Nuestro estudio establece ese máximo y mínimo entre los datos recogidos de un estudio más amplio realizado para las ciudades europeas.

Con esta transformación se construye el $ICVU_{lim}$ cuya característica más importante es que todos los indicadores tienen la misma importancia:

$$ICVU_{lin} = \sum_{i=1}^n ind_i = \sum_{ind_i}^{ind_i} ind_1 + ind_2 + ind_3 + ind_n$$

Con la utilización de este método se obtiene un $ICVU$ que tiene como máximo posible $n \cdot 100$ puntos (n es la cantidad de indicadores evaluados). Se puede aplicar aquí también el método de puntos de correspondencia de la siguiente forma:

$$ICVU = \frac{ICVU_{lin} - Min_x}{Max_x - Min_x} \cdot 100$$

Donde el valor Min_x equivaldrá a 0 y el valor Max_x será el $ICVU_{lin}$ total calculado con los datos conjuntos de las 7 ciudades gallegas, que será 100, este valor será la referencia para la comparativa individual de las ciudades. De este modo el $ICVU$ presenta valores por encima y por debajo de 100, correspondiendo una mayor calidad de vida a los valores más elevados por encima del valor medio determinado.

Para la selección de los indicadores de calidad de vida aplicables a nuestra investigación, nos hemos basado en un estudio previo de 128 ciudades europeas con 58 indicadores agrupados en nueve dimensiones básicas. Dichos indicadores fueron seleccionados a partir del estudio de la literatura existente sobre el tema.

Con estos datos se calculó un $ICVU$ con una ponderación múltiple, valorando tanto los indicadores como las dimensiones estudiadas. La ponderación se realizó a partir de una encuesta de valoración a un grupo de 10 expertos multidisciplinares de diferentes ámbitos académicos relacionados con el estudio de la calidad de vida (economistas, geógrafos, sociólogos y psicólogos). Valoraron cada indicador entre 0 y 5 puntos y a partir de los resultados se obtuvo el valor ponderal de cada indicador.

A continuación se realizó una correlación robusta entre el índice y cada una de las variables aplicadas en su cálculo (García Pérez, 2006) bajo los siguientes parámetros: $\alpha=0,05$ y

$\beta=0,2$. De la tabla de correlación realizada solo ocho indicadores ofrecieron un nivel significativo de correlación. Estos se agruparon en cinco categorías:

- Atractividad: 3 indicadores (% de personas de la UE sobre el total: 0,56; % de personas de países con un IDH alto: 0,47; y % de personas de países con un IDH medio o bajo: 0,52)
- Accesibilidad: 2 indicadores (Accesibilidad por carretera: 0,54; y accesibilidad por ferrocarril: 0,53).
- Desarrollo económico: un indicador (PIB per cápita: 0,60)
- Gasto público (Gasto público por habitante: 0,49)
- Seguridad ciudadana (Número de crímenes registrados por mil habitantes: 0,40).

A partir de estos resultados, de los ocho indicadores se seleccionó uno de cada categoría, siendo elegidos aquellos que presentaban mayor grado de correlación con el índice general (ICVU).

IV. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN: LA APLICACIÓN AL SISTEMA URBANO GALLEGO

En Galicia, según una investigación anterior (Precado, Míguez, y Fernández, 2008), aproximadamente un millón y medio de habitantes vivían en los espacios urbanos analizados (1.523.198, IGE 2005), y de ellos el 65% residen en los municipios centrales y el 35% restante en las periferias. Estos son los datos que hemos adoptado como referencia para este trabajo.

La delimitación de las áreas urbanas la hemos tomado del citado estudio, en el cual habíamos adoptado un doble criterio; en las áreas de Vigo y A Coruña adoptamos las mancomunidades metropolitanas vigentes, y en las restantes, al no haber órganos de gestión de este tipo, nos basamos en la existencia de un continuo urbano entre la ciudad central y la periferia, dejando fuera a los municipios, que a pesar de formar parte de su área de influencia, eran más rurales y no presentaban en el momento de su delimitación una continuidad de la trama urbana. Las siete áreas definidas pueden ver en la tabla 2.

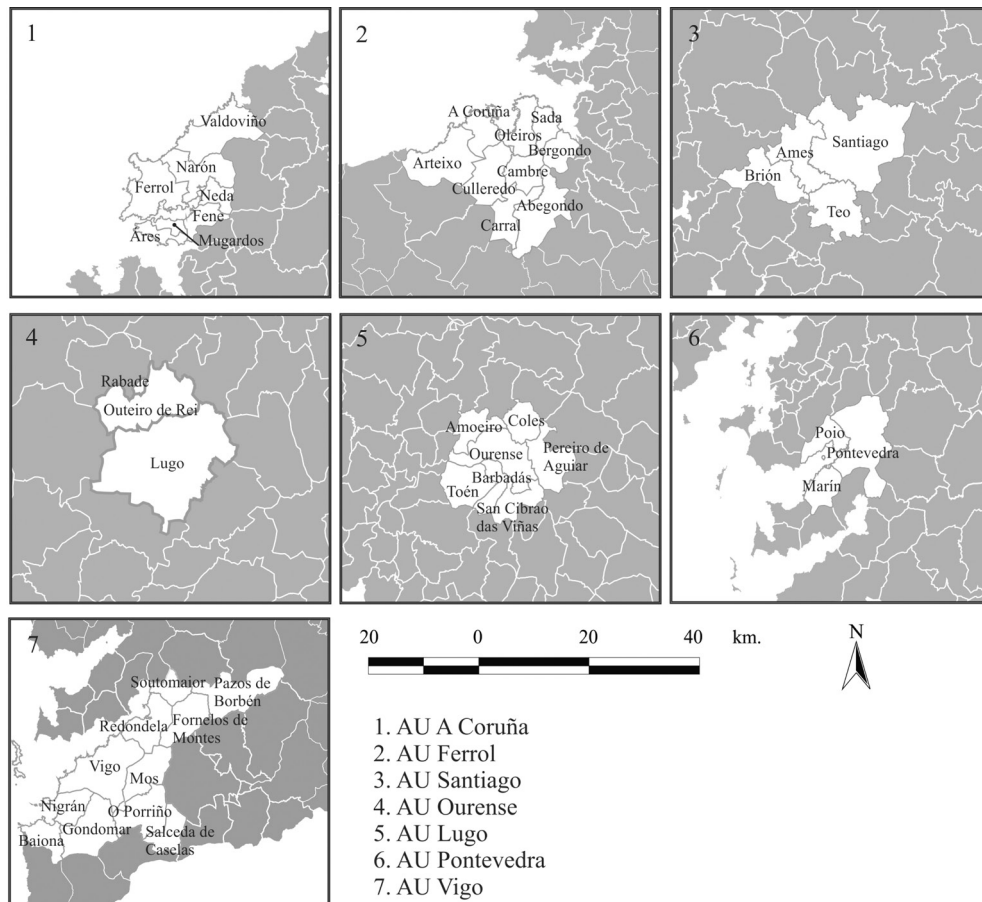
A continuación se calcularon tres Índices de Calidad de Vida Urbano para cada uno de las áreas urbanas de Galicia, uno para los municipios centrales, un segundo para la periferia y el último para toda el área urbana. Para la construcción de dichos índices se utilizaron 5 indicadores, que fueron los que demostraron tener una mayor correlación con un ICVU que se calculó a partir de 56 indicadores de 128 ciudades europeas (Míguez, 2010). Estos parámetros son el gasto público municipal, el porcentaje de ciudadanos de la UE sobre el total de la población local, el PIB per cápita, el porcentaje de delitos por 1.000 habitantes y el potencial de accesibilidad por carretera.

1. El gasto público es un factor que nos indica como un gobierno, en este caso municipal, invierte recursos públicos en la mejora de servicios e infraestructuras de la ciudad, recursos materiales que si son bien gestionados suponen un aumento de la calidad de vida que ofrecen las ciudades. Aunque existen otras fuentes de inversión hemos calculado este dato porque es el que aparece en la base urbana europea. Según el gasto público municipal, las ciudades del norte son las que mayor inversión municipal reciben por habitante, siendo el Área Urbana de Santiago de Compostela con 775 € por habitante la ciudad con un mayor valor, seguido de Ferrol 740 € y Lugo

Tabla 2
MUNICIPIOS DE LAS AREAS URBANAS

Ciudad Central	Vigo	A Coruña	Ferrol	Santiago	Pontevedra	Ourense	Lugo
Periferia	Baiona	Abegondo	Ares	Ames	Marín	Amoeiro	Outeiro de Rey
	Fornelos de Montes	Arteixo	Fene	Teo	Poio	Barbadás	Rábade
	Gondomar	Bergondo	Mugardos	Brión	Pontecaldeas	Coles	
	Mos	Cambre	Narón			Pereiro de Aguiar	
	Nigrán	Carral	Neda			S. Cibrao	
	Pazos de Borbén	Culleredo	Valdoviño			Toén	
	Porriño, O	Oleiros					
	Redondela	Sada					
	Salceda						
	Soutomaíor						
Población	468.723 .	395.963	150.181 .	138.805	136.962	133.980	98.584

Figura 2
MUNICIPIOS DE LAS ÁREAS URBANAS



1. AU A Coruña
2. AU Ferrol
3. AU Santiago
4. AU Ourense
5. AU Lugo
6. AU Pontevedra
7. AU Vigo

con 694 € por persona. Por la cola de las siete ciudades, se sitúa el Área Urbana de Pontevedra (555 €/hab.), y el antepenúltimo puesto lo ocupa Vigo (595 €/hab.). Esta misma relación corresponde a las diferencias entre los municipios centrales, debido a que su peso es determinante en el conjunto del área urbana respectiva; por eso, Santiago (943 €/hab.), Lugo (721 €/hab.) y Ferrol (689 €/hab.) siguen ocupando los primeros lugares, siendo los últimos para Vigo (583 €/hab.) y Pontevedra (615 €/hab.). Lógicamente cuanto mayor sea la periferia las diferencias entre ambos valores serán también mayores, de ahí que la situación sea totalmente diferente: la periferia con mayor gasto por habitante es la de Ferrol (764 €/hab.), que incluye municipios con fondos adicionales de reindustrialización, seguido de los municipios del área urbana de Lugo (673 €/hab.) y los del área metropolitana coruñesa (649 €/hab.). Son los ayuntamientos limítrofes con la capital gallega los que menos gastan por habitante

Tabla 3
GASTO PÚBLICO (€/HAB.)

	Municipio central	Periferia	Área urbana
Coruña, A	666	649	660
Ferrol	689	764	740
Santiago de Compostela	943	422	775
Lugo	721	673	694
Ourense	663	563	644
Pontevedra	615	454	555
Vigo	583	627	595

Fuente: MEH, 2004. Elaboración propia.

con 422 €/hab. lo que supone un 45% menos que la ciudad central. Los municipios del área urbana de Pontevedra ocupa el antepenúltimo lugar con 454 €/hab.

- La segunda variable seleccionada, es el porcentaje de residentes de países miembros de la UE.(datos del 2004 anteriores a la incorporación de los países del Este) Es un indicador de la capacidad de atractividad de las ciudades, ya que como demuestran algunos estudios, como por ejemplo la encuesta Expat Experience realizada por el HSBC, la calidad de vida de las ciudades es un factor a tener en cuenta a la hora de seleccionar la ciudad de destino. Los datos que arroja esta variable colocan a A Coruña (1,03%) y Santiago (0,99%) como las áreas urbanas con mayor atractividad. En el caso de la ciudad de A Coruña, su municipio central ocupa el segundo lugar, no obstante su periferia residencial es la primera, con un valor de 1,09%, al igual que el conjunto del área urbana siendo las que presentan una mayor proporción con respecto de su población. Dentro del Área Urbana de Santiago, la ciudad central es la que mayor número de residentes europeos alberga, sin embargo su periferia se sitúa como la tercera (0,83%) y el conjunto del área es la segunda con mayor valor (0,99%). Los municipios centrales de Galicia menos atractivos para los residentes de la UE son Ferrol (0,62%) y Pontevedra (0,70%); la primera en declive económico por los problemas industriales y la segunda por ser una ciudad administrativa de rango provincial con una escasa industria y un sector de servicios locales poco especializados. En lo que se refiere a sus periferias, la de Ferrol sigue la misma línea a pesar de que económicamente esté en un mejor situación (0,46%); la de Pontevedra resulta más atractiva que la propia ciudad central siendo, después de A Coruña, la que tiene un valor más alto (0,93%).
- La tercera variable, el PIB per cápita es un indicador clásico de la medición de calidad de vida, y por eso, a pesar de sus limitaciones, es utilizado en numerosos estudios. Uno de los más conocidos es el IDH de la Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Su uso se hace extensivo a prácticamente todos los índices o baterías de indicadores de análisis de la calidad de vida; y algunos como el Measure

Tabla 4
NÚMERO DE RESIDENTES DE PAÍSES MIEMBROS DE LA UE (€/Hab.)

	Municipio central	Periferia	Área urbana
Coruña, A	1,00	1,09	1,03
Ferrol	0,62	0,46	0,54
Santiago de Compostela	1,07	0,83	0,99
Lugo	0,97	0,36	0,94
Ourense	0,93	0,52	0,85
Pontevedra	0,70	0,93	0,79
Vigo	0,94	0,63	0,85

Fuente: INE, 2004. Elaboración propia.

of Domestic Progress (MDP)² tienen en este valor su principal objeto de medición; no obstante como dice Sen, A. (1999, 2009) el PIB por sí sólo es un indicador insatisfactorio siendo necesarios otros complementarios que nos aporten una percepción más amplia. Pero circunscribiéndonos al indicador utilizado, observamos que los tres principales ciudades gallegos, A Coruña (21.693 €), Santiago (20.118 €) y Vigo (19.857) son las que tienen el mayor PIB per cápita. Estas son los motores económicos y administrativos de la comunidad. Las áreas urbanas con peor valor son Pontevedra (16.466 €) y Ferrol (17.974 €), lo cual coincide con su baja atractividad. En el caso del Área Urbana de Ferrol el municipio central es el que tiene el PIB más bajo (15.349 €) siendo un efecto de la reconversión industrial que sigue en un proceso de declive demográfico y económico, al contrario que su periferia reindustrializada que es la que tiene el PIB más alto (19.174 €), seguido de la periferia de Lugo (18.417 €) y Ourense (18.188 €). Estas dos áreas urbanas presentan un valor homogéneo tanto en el municipio central como en la periferia. En contraste, los municipios limítrofes con Pontevedra (12.271 €) y Santiago (13.709 €) son los que tienen el PIB per cápita más bajo; ello se debe probablemente a un alto nivel de ruralidad al mezclarse residencias periurbanas con espacios rurales donde la presencia de empresas es muy reducida.

4. La seguridad ciudadana es otro indicador presente en numerosas baterías de indicadores como las de UN-HABITAT o en índices de calidad de vida como el de la publicación británica «The Economist». En un estudio realizado por Euroconsumer la seguridad ciudadana era valorada como la segunda preocupación de los ciudadanos (19%) por detrás de la salud (29%). Como norma general, las ciudades españolas presentan índices bajos de criminalidad como demuestran los informes del Ministerio de Interior. En el caso de las ciudades gallegas estos índices son también bajos, destacando el caso del área urbana de Ferrol con un 9,68‰ como la urbe con menos delitos y Coruña como la más insegura (17,24), seguida del área urbana de Pontevedra

2 Desarrollado para el Reino Unido por la «New Economics Foundation» (Jackson, 2004)

Tabla 5
PIB (€/Hab.)

	Municipio central	Periferia	Área urbana
Coruña, A	23.799	17.971	21.693
Ferrol	15.349	19.174	17.974
Santiago de Compostela	23.366	13.709	20.118
Lugo	18.869	18.417	18.620
Ourense	18.325	18.188	18.298
Pontevedra	18.975	12.271	16.466
Vigo	20.685	17.759	19.857

Fuente: Atlas socioeconómico de Galicia, Caixanova, 2005. Elaboración propia.

(16,73‰) y la viguesa (16,08‰). El municipio central más seguro es Ferrol (10‰), seguida de lejos (4,9‰) por Lugo con 14,9‰. Pontevedra se encuentra en la posición contraria a Ferrol un total de 19,2 delitos por cada mil habitantes siendo el municipio central con mayor delincuencia de los analizados. Las periferias más seguras son las de Ourense (9,26‰) y Ferrol (9,33‰). Llama la atención la variación entre la periferia y el municipio central del área de Ourense, donde es casi un 7‰ mayor en el centro que en los municipios adyacentes. Las periferias con mayor delincuencia son la de Coruña (17,70‰) y la de Pontevedra (16,99‰).

5. El dato de accesibilidad por carretera al nodo central europeo es un índice cuyo valor medios es igual a 100 y que equivaldría a al valor medio de todas las regiones de la EU-27. Representa el acceso a los mercados europeos y es elaborado por ESPON que lo registra a nivel nuts-3. Por eso, hemos de adoptar los valores provinciales y aplicar-

Tabla 6
NÚMERO DE DELITOS POR 1.000 HAB.

	Municipio central	Periferia	Área urbana
Coruña, A	17	17,70	17,24
Ferrol	10	9,33	9,68
Santiago de Compostela	17,3	12,08	15,62
Lugo	14,9	14,95	14,90
Ourense	16	9,26	14,74
Pontevedra	19,2	16,99	16,73
Vigo	17,7	12,09	16,08

Fuente: Ministerio de Interior, 2004. Elaboración propia.

los a cada área urbana La provincia de Ourense por su posición geográfica terrestre es la que tiene el mejor dato (37) y Lugo el peor (27), quedando en valores medios las provincias marítimas occidentales de Pontevedra (34) y A Coruña (29) pero aún así son valores muy bajos con respecto a otras zonas de Europa (media europea=100), reflejando así lo alejadas que están las urbes gallegas de los centros económicos europeos, es decir su condición de ciudades periféricas, lo cual constituye indudablemente un factor condicionante.

A partir de estos datos, y aplicando la fórmula indicada hemos calculado el Índice Sintético de Calidad de Vida Urbana, tomando como base 100 el valor medio de cada variable para el conjunto de las siete AA. UU. Lo primero que resalta al observar los datos es que las diferencias entre ellas es muy reducida, de manera que podríamos afirmar que existe una cierta homogeneidad en la oferta de calidad de vida de las siete principales ciudades gallegas, lo que de un lado podría interpretarse como resultados de la importancia de las políticas urbanas acometidas, pero también por la influencia que el nivel de desarrollo regional tiene en la calidad de las ciudades de cada región. De hecho, son las ciudades que han experimentado mayor renovación urbana (A Coruña y Santiago) o mayor desarrollo económico (A Coruña y Vigo) las que alcanzan resultados más positivos. No obstante, a pesar de la homogeneidad mencionada, vamos a dar una explicación de las variaciones observadas entre ellas.

Tabla 7
ICVU

	Municipio central	Periferia	Área urbana
Coruña, A	102,79	98,63	101,52
Ferrol	94,41	102,51	99,11
Santiago de Compostela	103,96	93,40	100,76
Lugo	97,09	98,13	97,83
Ourense	99,42	103,29	100,85
Pontevedra	97,32	92,27	96,16
Vigo	100,11	101,23	100,86

1. Empezaremos por las áreas urbanas en su conjunto. El mejor índice es el de A Coruña (101,52). Su ciudad central tiene un buen nivel de vida y su periferia, aunque se sitúa en un punto intermedio, hace que el conjunto ofrezca un buen valor en el índice. El A.U. de Vigo es la más homogénea de todas ya que tanto su ciudad central, como su periferia ofrecen valores que superan el valor del conjunto urbano gallego, pero siempre en un tercer nivel. El caso ourensano es el inverso al coruñés, en este área urbana es la periferia la que ofrece un índice alto, y la ciudad central un valor intermedio. El área urbana de Santiago se sitúa en un cuarto puesto por los déficits de la periferia rururbana. La relación inversa se da en el área ferrolana, donde la calidad de vida en la periferia es mayor que en el municipio central, por las razones ya comentadas. El

área urbana de Lugo, no destaca en ningún aspecto teniendo valores por debajo del conjunto tanto en su reducida periferia como en la ciudad central. Por último, estaría el área urbana de Pontevedra, que presenta los índices más bajos de las siete, por el alto nivel de ruralidad de su periferia y por el escaso potencial tanto socioeconómico de la ciudad central.

2. En segundo lugar analizaremos los Municipios Centrales. A la vista del ICVU, observamos que los correspondientes a las tres ciudades principales (Santiago, A Coruña y Vigo) son la que presentan un mayor índice de calidad de vida urbana, destacando Santiago (103,96 puntos) y A Coruña (102,8), lo que nos hace retomar la idea postulada por algunos autores de que el nivel económico es un condicionante de la variable que estamos analizando. El valor del índice de Santiago, a pesar de su tamaño, no resulta extraño, ya que en un trabajo anterior sobre la calidad de vida (Míguez, 2010) esta ciudad apareció como la tercera mejor situada de las capitales autonómicas de España (después de Vitoria y Pamplona) y entre las 30 mejores de 128 ciudades europeas. La ciudad de A Coruña, es el principal centro terciario y empresarial de Galicia, con actividades públicas y privadas de rango regional, nacional e internacional. El otro centro económico es Vigo, pero ocupa un lugar inferior porque los niveles de seguridad y el gasto público tiene valores más bajos. El municipio de Ferrol es el que presenta el índice menor, 5 puntos y medio por debajo del valor general, y también es el que se encuentra en una situación económica y social más recesiva, y un ejemplo de ello son los casi 7.000 habitantes que ha perdido desde el año 2000, siendo con Ourense, las únicas ciudades gallegas que han perdido población en la última década. Además su PIB per cápita es un 35% más bajo que el de A Coruña (el mejor valor). Otro municipio con un ICVU bajo es Lugo, capital de una provincia rural y regresiva con una actividad empresarial creciente basada en el sector primario y centro de servicios de una amplia área de influencia. El municipio de Pontevedra ocupa una posición similar: es una ciudad administrativa con una baja actividad económica. La proximidad de Vigo, reduce el potencial terciario que podría derivar de su condición de capitalidad.
3. En cuanto a las áreas periurbanas, es interesante ver como las periferias más industrializadas son las que presentan los mayores niveles de calidad de vida: Ourense (103,29), Ferrol (102,51) y Vigo (101,23); sin embargo, las periferias rururbanas con mayor componente rural y menor componente económico son las que obtuvieron las valoraciones más bajas (Pontevedra 92,27 y Santiago 93,40). Se trata, en ambos casos de áreas periurbanas de poblamiento residencial disperso, con pequeñas ciudades dormitorio o desarrollos lineales en torno a las vías de acceso a la ciudad central.

El factor de ruralidad también afecta a la periferia coruñesa, donde se percibe la diferencia entre el anillo suburbano interior (Arteixo, Culleredo, Cambre, Oleiros) y anillo rururbano exterior (Abegondo, Bergondo, Carral y Sada). El anillo exterior desciende levemente (0,79 puntos) con respecto al conjunto (bajan los valores del PIB de los residentes, de residentes de la UE y del gasto público por habitante). La corona suburbana interior asciende en 0,23 puntos, siendo la delincuencia (18,55), la más alta de todos espacios analizados, principalmente robos en residencias particulares.

Pero las periferias mejor situadas, como ya se dijo, son Ourense, Ferrol y Vigo. En el caso de la primera, Ourense (103,29), esta concentra una importante actividad industrial, sobre todo en el parque tecnológico de San Cibrao das Viñas (San Cibrao das Viñas tiene un PIB per cápita de 52.650 €) y en los nuevos parques empresariales. Esto viene unido a un alto índice de seguridad ciudadana casi un 7% más con respecto a la ciudad central, por lo que en los últimos años ha habido un importante crecimiento residencial, en especial en algunos municipios como A Peroxa (25,41%) o Barbadas (45,99%) que son los de mayor crecimiento relativo en los últimos 10 años.

El caso ferrolano es un buen ejemplo de crecimiento de población de la periferia en detrimento de la ciudad central o de otras zonas próximas más rurales. En este caso, si Ferrol perdía cerca de 7.000 habitantes en la última década, este ha sido el aumento de población que han experimentado los municipios periféricos del área urbana ferrolana. La periferia ofrece una mayor actividad económica, los ayuntamientos tienen un mayor gasto por habitante y el resto de indicadores son muy similares, con variaciones muy pequeñas. En general se ha producido una transferencia del crecimiento desde el municipio central a los de la primera periferia (Narón principalmente que es el 8ª municipio de Galicia por población)

Para completar el estudio comparativo de los índices numéricos y obtener una visión sintética de los valores desde una perspectiva espacial intraurbana, hemos elaborado una clasificación final de doble entrada que exponemos a continuación. Para obtener la matriz hemos clasificado las ciudades según su posición del ICVU en relación a la media de la distribución tanto para los municipios centrales como para las periferias, considerando como positivas las que tengan un índice superior al de la media aritmética.

Tabla 8
TIPOLOGÍAS ESPACIALES

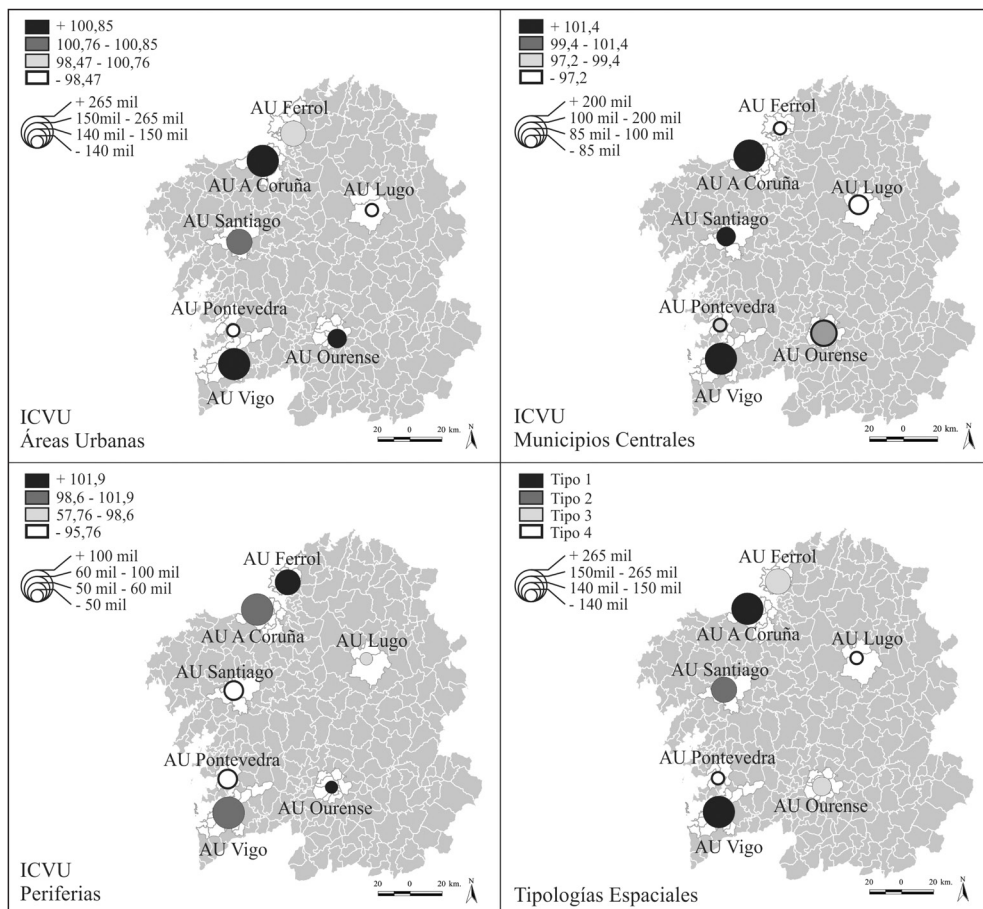
++ Nivel 1	- + Nivel 3
A Coruña Vigo	Ourense. Ferrol.
+ - Nivel 2	- - Nivel 4
Santiago	Pontevedra. Lugo

Se obtuvo así una clasificación en cuatro grupos de las áreas urbanas en función de la homogeneidad o heterogeneidad espacial interna de la calidad de vida urbana.

- a) Áreas urbanas homogéneas internamente: Están en este grupo las mayores ciudades, es decir A Coruña y Vigo. Su explicación la encontramos en lo avanzado del proceso de metropolización, de modo que además del municipio central los demás municipios de la periferia urbana también han alcanzado un elevado nivel de desarrollo y calidad de vida por el efecto descentralizador.
- b) Áreas urbanas con desequilibrio centro-periferia: En este grupo figura el A.U. de Santiago de Compostela, donde la alta calidad de vida del municipio central contrasta con el bajón valor del ICVU de una periferia muy rural y con bajo nivel de desarrollo, dando lugar al área con mayor heterogeneidad espacial interna.

c) El tercer grupo está formado por aquellas áreas urbanas donde el contraste se produce en sentido inverso, es decir periferia-centro, ya que el ICVU es mayor en la periferia que en el municipio centra. Están en este grupo Ferrol y Ourense. Aun obedeciendo a la misma tipología se pueden establecer algunas diferencias entre ellas. En el área urbana formada en torno a la capital orensana el municipio central tiene un ICVU superior a la media pero en los últimos años se ha desarrollado una periferia muy dinámica, ya anteriormente comentada, que ha contribuido a mejorar la calidad de vida del entorno. En el caso ferrolano la inversión cualitativa se debe a la situación continuada de estancamiento económico y declive demográfico del municipio central por falta de una gestión urbana adecuada., mientras que el dinamismo residencial e industrial, como antes se dijo, se trasladó a los municipios que bordean la ría donde también se localizaron los principales equipamientos.

Figura 3
ICVU Y TIPOLOGÍA URBANA



- d) Finalmente, el cuarto grupo está formado por áreas urbanas donde el ICVU está por debajo del valor medio en todas las unidades espaciales: Pontevedra y Lugo. Sin embargo la situación de cada ciudad es algo diferente, pues si en el caso lucense se debe a la fuerte ruralidad del propio municipio central y también del entorno, en el caso pontevedrés se produce un fuerte contraste entre zonas rurales de interior muy regresivas y zonas urbanas litorales de crecimiento incontrolado, una veces en función de la actividad portuaria (Marín) y otras del turismo (Poio).

Esta clasificación nos parece de interés no solo porque sintetiza y completa las anteriores, sino porque nos permitió detectar diferencias locales que matizaran la homogeneidad del índice general que caracteriza al sistema urbano regional; además, nos permitió también hacer una evaluación espacial de las diferencias de calidad de vida en el interior de las áreas urbanas de Galicia que era uno de los objetivos que pretendíamos conseguir. Al mismo tiempo, aporta a la investigación empírica el valor de diagnóstico geográfico, del que fácilmente se desprenden posibles estrategias territoriales de actuación para alcanzar el objetivo del equilibrio espacial que es propio a la ordenación del territorio.

V. CONCLUSIONES

Este trabajo se centró en el estudio de la identidad de las principales ciudades gallegas según los indicadores de calidad de vida como medida objetiva de la oferta urbana, aplicando el modelo que a nuestro juicio, recoge mejor el carácter holístico del concepto es decir, el Índice de Calidad de Vida Urbana (Leva, 2007) que hemos calculado para las principales ciudades gallegas, diferenciando en cada caso el municipio central, las periferias y el conjunto de las Áreas urbanas.

Las conclusiones en relación con las siete Áreas Urbanas son las siguientes:

- a) Existen dos áreas metropolitanas la de A Coruña y Vigo. La primera corresponde al área urbana de mayor calidad de vida de Galicia, aun cuando existen cuestiones de desigualdad interna. La segunda, Vigo, presenta un nivel de vida más homogéneo en toda el área urbana puesto que la diferencia entre la ciudad central y su periferia es de 1,12, pero se posicionan en tercer lugar por separado.
- b) El tercer puesto lo ocupa el Área Urbana de Ourense, cuyo municipio central tiene una oferta de calidad de vida por debajo de la media del resto de ciudades, pero al tener una periferia muy dinámica, eleva el nivel del conjunto del Área Urbana.
- c) Santiago de Compostela, es la que presenta mayores contrastes, por el elevado valor del ICVU del municipio central, el mayor de las de las ciudades gallegas, en contraposición con los bajos valores de su periferia.
- d) Al contrario ocurre, en el caso de Ferrol, donde es la propia ciudad central que hace descender su área urbana al antepenúltimo lugar en el ranking de Galicia.
- e) El caso de Lugo, tiene unos niveles muy homogéneos entre su municipio central y su periferia, pero en ambos casos por debajo de la media de las ciudades gallegas. Su principal problemas es que todavía se encuentra en una transición de sociedad rural a urbana.

- f) En el caso de Pontevedra, existe una progresiva pérdida de rango económico y social en la ciudad central y esto, unido a la ruralidad de su periferia, hace que ocupe el último puesto en el ranking de oferta de calidad de vida urbana de Galicia.

Tras el resumen de las diferencias de calidad de vida en las ciudades gallegas, no queremos terminar sin señalar 3 aspectos que hemos detectado para el conjunto del sistema urbano:

- a) La correlación entre el valor población y el índice sintético, constata que existe una correlación moderada (0,44) en el caso de los municipios centrales, esto es producto de la posición que ocupa en el índice Santiago. Si trasladamos la correlación al análisis de las periferias la correlación es muy poco significativa para tenerla en cuenta (0,17). No es el caso del conjunto de las Áreas Urbanas donde la relación tamaño y CV es más clara con un correlación significativa (0,59). Según esto se podría afirmar que en caso de Galicia existe una correlación positiva entre el ICVU y el tamaño demográfico de las Áreas Urbanas.
- b) Otra relación interesante que se observa es la existente entre el ICVU y el PIB, (Municipio central: 0,95; periferia: 0,91; área metropolitana: 0,82). El resultado es claro: existe una fuerte correlación entre las dos variables, lo que, para el caso gallego, demuestra que son las ciudades más competitivas de la comunidad desde el punto de vista económico son las que ofrecen una mayor oferta de calidad de vida urbana.
- c) Otro hecho que hay que constatar, es que no solo los municipios centrales son capaces de ofrecer una buena oferta de calidad de vida urbana, algunas periferias también disponen de ella gracias a las funciones residenciales y económicas que en ellas se localizan, siendo mayor allí donde el proceso de metropolización está más avanzado y ha alcanzado un grado mayor de madurez.

En síntesis, se constata la relación interactiva existente entre los cinco atributos urbanos utilizados. Según nuestra interpretación de los resultados, el desarrollo económico es el motor necesario a partir del cual se genera una mayor calidad de vida, tanto por la demanda de los ciudadanos (con mayor poder adquisitivo) como por los ingresos en impuestos de las arcas públicas, que retornan a los ciudadanos, ya que esos ingresos permiten aumentar el gasto público en infraestructuras y dotaciones, los cuales unidos al potencia de desarrollo económico mejoran la accesibilidad. Asimismo a mayor nivel económico y mayor oferta urbana, las ciudades son más atractivas para residentes cualificados procedentes de otros países. En consecuencia desarrollo socioeconómico, calidad urbana y atractividad, son factores interrelacionados. Más aleatorios son los indicadores de seguridad ciudadana y de accesibilidad, pues este depende mucho de la situación geográfica de las ciudades en relación con el nodo central de referencia. La perifericidad sigue siendo, por eso, un condicionante para el desarrollo urbano y regional.

Aunque este trabajo centró su objeto de investigación en el estudio empírico de la calidad de vida de las principales ciudades gallegas, el resultado puede interpretarse como que la calidad de la oferta urbana es un factor de posicionamiento que, además de su valor estratégico como factor de competitividad, constituye una ventaja comparativa para las ciudades intermedias.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABALERON, C. A. (1998): «Calidad de vida como categoría epistemológica», en AREA. *Agenda de reflexión en arquitectura, diseño y urbanismo*, N° 6, UBA, Buenos Aires.
- ALLARDT, E. (1976): «Dimensions of Welfare in a Comparativo Scandinavian Study», *Acta Sociológica*, XIX, 3.
- ALLARDT, E. (1981): «Experiences from the Comparativo Scandinavian Study, with a Bibliography of the Project», *European Journal of Political Research*, 9, 101-111.
- ANDREWS F. AND A. SZALAI (Eds.) (1980): *Quality of Life: Comparativo Studies*, Sage Publication, London.
- ASHWORTH, G. J. (1993): *Selling the City: Marketing Approaches in Public Sector Urban Planning*. New York, John Wiley & Sons.
- ASHWORTH, G. J. Y VOOGD, H. (1990): *Selling the City: Marketing Approaches in Public Sector Urban Planning*. London, Belhaven.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (1988): *Una investigación sobre formas de vida y su evolución en el Municipio de Madrid*.
- AYUNTAMIENTO DE VALENCIA (1988): *Aproximación a un Indicador de Nivel de Renta de los Barrios de la ciudad*.
- BASALTO Y ARIAS (1989): *Un estudio sobre la diferenciación residencial en el espacio urbano de Sevilla*.
- BELTRAMIN, O. y BRAVO ÁLVAREZ, J. I. (2003): «Región Metropolitana: índice de calidad de vida a nivel comunal». *Documento de la Secretaría Regional Ministerial de Planificación y Coordinación de la Región Metropolitana*, Santiago de Chile.
- BENAVIDEZ OBALLOS, I.M. (1998): «La calidad de vida como herramienta del diseño urbano». Ponencia presentada en el *IV Seminario Latinoamericano de Calidad de Vida Urbana*. Septiembre de 1998, Tandil, Bs.As., Argentina.
- BENKO, G. (2000): «Estrategias de comunicación y marketing urbano». *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, Vol. XXVI, núm. 79, pp. 67-76.
- BENTOLÍN, S. (2001): «Las migraciones interiores en España», en J.A. Herce y J.F. Jimeno (Coords.), *Mercado de trabajo, inmigración y estado del bienestar. Aspectos económicos y debate político*. FEDEA y Confederación de Empresarios de Andalucía.
- BERG, L. VAN DEN, BRAUN, E., OTGAAR, A. H. J. (2002): *Sports and city marketing in European cities*. Ashgate, Aldershot.
- BOSQUE ET AL. (1991): *Atlas social de la ciudad de Granada*.
- BLUME, L. (2006): «Local economic policies as determinants of the local business climate: empirical results from a cross-section analysis among East German municipalities». *Regional Studies*, 40(4), pp. 321-333.
- BORNEMEYER C. y DECKER, R. (2001): «Key success factors in city marketing — some empirical evidence». *Exploratory Data Analysis in Empirical Research Proceedings*, pp. 443-453.
- BRADBURN N. (1969): *The Structure of Psychological Well-Being*, Chicago, Aldine.
- BRADBURN, N. y CAPLOVITZ, D. (1965), *Reports on Happiness*, Chicago. Aldine.
- BRAMWELL, B. y RAWDING, L. (1994): «Tourism marketing organizations in industrial cities — organizations, objectives and urban governance». *Tourism Management*, 15(6), pp. 425-434.

- BROUDEHOUS, AM (2007): «Spectacular Beijing: the conspicuous construction of an Olympic metropolis». *Journal of Urban Affairs*, 29(4), pp. 383-399.
- CHACÓN, ROSA M. (2004): *La calidad de vida y la planificación urbana*. Departamento de Planificación Urbana, Universidad Simón Bolívar, Caracas.
- CANTRIL H. (1965): *The Patterns of Human Concerns*, Rutgers University Press, New Brunswick.
- CASAS TORRES, J.M. (1982): *Población desarrollo y calidad de vida*.
- COMITE DE LAS REGIONES (1999): *Evaluar la calidad de vida en las regiones y ciudades europeas*. UE Luxemburg
- COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES (1997): *Sustainable urban development in the European Union: a framework for action*, Urban Forum, Special Edition, CEC, Brussels.
- DAHLES, H. (1998): «Redefining Amsterdam as a tourist destination». *Annals of Tourism Research*, 25(1), pp. 55-69.
- DIENER, E. (2006) «Guidelines for National Indicators of Subjective Well-Being and Ill-Being», *Journal of Happiness Studies*. 7 (4) 397-404.
- DREWNOWSKI, J. (1974): On measuring and planning the quality of life. Institute of Social Studies. Paperback series.
- ELIZAGARATE GUTIÉRREZ, V. (1996): «Marketing de ciudades. Una necesidad para los procesos de revitalización». *Revista de Dirección y Administración de Empresas*, nº 4, noviembre, pp. 63-71.
- ELIZAGARATE GUTIÉRREZ, V. (2003): *Marketing de ciudades*. Madrid, Ediciones Pirámide.
- ELIZAGARATE GUTIÉRREZ, V. (2008): *Marketing de ciudades. Estrategias para el desarrollo de ciudades atractivas y competitivas en un mundo global*. Madrid, Ediciones Pirámide.
- ESPON (2009): *Territorial Dynamics. Trends in accessibility*. ESPON, Luxemburgo.
- FERNÁNDEZ GASALLA, G. (2006): «El ciudadano como creativo de marca de ciudad. Diseño y gestión de marcas para el desarrollo urbano y la participación ciudadana». Ponencia presentada en las *III Jornadas de Marketing de Ciudades*, 26-28 abril, A Coruña, España.
- FERNÁNDEZ GASALLA, G. y FRIEDMANN, R. (2007): «Gestión y liderazgos en el diseño e implementación de planes estratégicos de marketing de ciudades: un balance y propuestas a partir de la experiencia alemana». Ponencia presentada en el *IX Coloquio Internacional de Geocrítica*, 28 de mayo — 1 de junio, Porto Alegre, Brasil.
- FERNÁNDEZ GASALLA, G. y PAZ, S. (2005): «Más allá del marketing de ciudades: hacia una política pública de diseño y gestión de los signos de identificación de ciudad». *Scripta Nova, Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Vol. IX, núm. 194 (94). <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-194-94.htm>
- FRANZ, P. (2000): «Suburbanization and the clas of urban regimes — Developmental problems of east german cities in a free market environment». *European Urban and Regional Studies*, 7(2), pp. 135-146.
- FRIEDMANN, R. (2004): «Urban management by complexity. Nuevas formas de gestión estratégica urbana y de participación ciudadana», en G. Fernández y G. Leva (eds.):

- Lecturas de economía, gestión y ciudad*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes Editorial.
- FRIEDMANN, R. (2005): «Marketing estratégico de ciudades». *Abaco. Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, núm. 44-45, pp. 21-27.
- FRIEDMANN, R. y FERNÁNDEZ GASALLA, G. (2007): «Gestión y liderazgo municipal en la ciudad posmoderna». Ponencia presentada en las *IV Jornadas de Marketing de Ciudades*, 28-30 marzo, A Coruña, España.
- GALTUNG, J y WIRAK, A. (1976): *Human needs, human rights and the theories of development*. UNESCO.
- GARCÍA-DURÁN y PUIG (1980): *La calidad de vida en España. Hacia un estudio de indicadores sociales*.
- GERSON E. (1976): «On Quality of Life», *American Sociological Review*, 41, 793-806.
- GREEN, R. (2005): «Pensar, dibujar, matar la ciudad: orden, planificación y competitividad en el urbanismo moderno». *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, Vol. XXXI, núm. 94, pp. 77-95.
- HALL, P. (1993): «Forces shapping urban Europe». *Urban Studies*, 30, pp. 883-898.
- HAUSER S. and S. LORCHER (1973): «Lebensstandard und Sozialprodukt. Ein Vergleich BRD-Japan», *Konjunkturpolitik*, 2, 81-116.
- HSBC (2009): *Espat Experience 2009*. Disponible en <http://www.offshore.hsbc.com/expand-explore>
- INE (1986): *Disparidades económico-sociales de las provincias españolas. Ensayo de análisis de componentes*.
- INE (1991, 1997, 1999, 2001, 2003 y 2004): *Indicadores Sociales*.
- INE (2004): Estadísticas de variación de residencias. <http://www.ine.es>
- INSTITUTO LAWRENCE R. KLEIN-CENTRO GAUSS (2005): *Atlas socio-económico de Galicia*. Caixanova.
- JACKSON, T. (2004): *Chasing Progress Beyond measuring economic growth. The power of Wellbeing*. New Economics Foundation.
- LEVA, G. (2007): *Indicadores de calidad de vida urbana. Teoría y metodología*. Habitat Metrópolis, Buenos Aires.
- LINDEMBOIM, J. (2000): «Calidad de vida urbana: una discusión conceptual». Ponencia basada en el proyecto: «*Calidad de vida en la ciudad futura: mercado y políticas públicas en el aglomerado urbano de Buenos Aires*».
- LIMBURG, B. VAN: (1998a): «The study of the effects of price on incoming overnight tourism in the Netherlands and Amsterdam — the case of USA tourists». *Tourism Management*, 19(1), pp. 87-91.
- LIMBURG, B. VAN: (1998b): «City Marketing: a multi-attribute approach». *Tourism Management*, 19(5), pp. 475-477.
- LUENGO, G. (1998): «Elementos para la definición y evaluación de la calidad ambiental urbana. Una propuesta teórico-metodológica». Ponencia presentada en el *IV Seminario Latinoamericano de Calidad de Vida Urbana*. Septiembre de 1998, Tandil, Bs.As, Argentina.
- MARTÍNEZ GÓMEZ, A. (2004): «Planificación estratégica y la imagen de la ciudad». Ponencia presentada en el *I Congreso Citymarketing Elche '04*, Elche, España.

- MCGRANAHAN, D. (1972): *Contents and measurement of socio-economics development*. New York. Praeger.
- METAXAS, T. (2003): «The image of the city as 'good: the creation of a city's promotional package through a strategic framework analysis of city marketing procedure». *Sustainable Planning and Development*, 6, pp. 427-438.
- MÍGUEZ IGLESIAS, A. (2010): *Ciudades intermedias y calidad de vida*. Tesis Doctoral. Universidad de Santiago de Compostela. Santiago.
- MINISTERIO DE HACIENDA (2004): Liquidación de presupuestos de los Ayuntamientos. Ingresos y gastos consolidados. <http://www.minhac.es>
- MINISTERIO DE INTERIOR (2004): Número de crímenes por habitante.
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE (2000): *Sistema de indicadores ambientales: área de medio urbano*. Madrid.
- MOPU (1979) *Encuesta sobre la calidad de vida en España*.
- MORRIS, D. M. (1979): *Measuring the Condition of the World's Poor: The Physical Quality of Life Index*. New York. Pergamon Press.
- MUÑÍZ MARTÍNEZ, N. Y CERVANTES BLANCO, M. (2004): «Desarrollo de un sistema de indicadores urbanos como base de un análisis de marketing de ciudades», en Fernández, G. y Leva, G. (comp.) *Lecturas de economía, gestión y ciudad*, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires.
- NOISSETE, P. y VALLERUGO, F. (1996): *Le Marketing des villes*. París, Les Éditions d'Organisation.
- OGBURN, W.F. (1933): *Recent social trends in the United States: report of the President's Research Committee on Social Trends*. New York. McGraw-Hill.
- ONU (1998): *Indicadores Urbanos Estambul +5, Programa de Indicadores Urbanos del Centro de Naciones Unidas para Asentamientos Urbanos (CNUAH/Hábitat)*.
- ONU (2003): *Informe del Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos*, Comisión de Estadística, 35º período de sesiones, E/CN.3/2004/5.
- PADDISON, R. (1993): «City Marketing, image-reconstruction and urban regeneration». *Urban Studies*, 30, pp. 339-350.
- PALENZUELA, SALVADOR R. (1999): *Modelos de indicadores para ciudades más sostenibles*. Documento del Taller sobre Indicadores de Huella y Calidad Ambiental Urbana de la Fundació Fòrum Ambiental. Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya.
- PANCORBO SANDOVAL, J. A. (1999): *Desarrollo de un sistema de indicadores urbanos para la gestión de Marketing*. Tesis Doctoral. Universidad de León.
- PANCORBO SANDOVAL, J. A. (2006): «El marketing urbano como herramienta de apoyo en la gestión de los centros históricos». Ponencia presentada en las *III Jornadas de Marketing de Ciudades*, 26-28 abril, A Coruña, España.
- PANCORBO DE SANDOVAL, J. y DELGADO, J. (2005): «Los sistemas de indicadores urbanos como apoyo a la toma de decisiones de marketing en la gestión urbana». *Abaco. Revista de Cultura y Ciencias Sociales*, Núm 44-45, pp. 29-36.
- PARRA LUNA, F. (1993): Calidad de vida y sistema de indicadores, en Garmendia, J.A. y Parra, F. *Sociología industrial y de los recursos humanos*, Taurus Universitaria, Madrid.

- PENA, E. (1977) *Problemas de la medición del bienestar y conceptos afines (Una aplicación al caso español)*, Madrid, Instituto Nacional de Estadística.
- PÉREZ MALDONADO, A. (1999): «La construcción de indicadores Bio-tecnológicos para medir la calidad del ambiente natural urbano». *Documento de investigación del Grupo de Calidad Ambiental Urbana de la Facultad de Arquitectura y Arte de la Universidad de Los Andes*, Mérida, Venezuela.
- PRECEDO LEDO, A. (1996): *Ciudad y desarrollo urbano*. Madrid, Editorial Síntesis.
- PRECEDO LEDO, A. (2004): *Nuevas Realidades Territoriales para el siglo XXI desarrollo local, identidad territorial y ciudad difusa*. Madrid, Editorial Síntesis.
- PRECEDO LEDO, A., MÍGUEZ IGLESIAS, A. y FERNÁNDEZ JUSTO, M. (2008): «Galicia: el tránsito cara una sociedad urbana». *Revista Galega de Economía*, Vol. 17, 89-108.
- PRECEDO LEDO, A. OROSA GONZÁLEZ, J. J. y MÍGUEZ IGLESIAS, A. (2010): «De la planificación estratégica al marketing urbano: hacia la ciudad inmaterial. *EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales*, Vol. 36, nº 108, 5-27.
- RETTIG, K. y BUBOLZ, M. (1983): «Perceptual indicators of family well-being». *Social Indicator Research*, 12 (4), 417-438
- RODELL, M.J. (1993): «City Marketing — The Bottom line». *Third World Planning Review*, 15, pp. 187-193.
- RODRÍGUEZ JAUME (2000): *Modelos sociodemográficos: Atlas social de la ciudad de Alicante*.
- ROSENFELD, E., SAN JUAN, G., DÍSCOLI, C. (2001): *Índice de calidad de vida urbana para una gestión territorial sustentable*. IDEHAB, Instituto de Estudios del Hábitat, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Nacional de La Plata.
- ROYUELA, V., ARTÍS, M. y SURIÑACH, J. (2006): *Quality of life and urban size*, Mimeo.
- ROYUELA, V., ARTÍS, M. y SURIÑACH, J. (2008): «La influencia de la calidad de vida en el crecimiento urbano: el caso de la provincia de Barcelona». *Investigaciones Regionales*, Vol. 13 pp. 57-84.
- ROYUELA, V., LAMBIRI, D. y BIAGI, B. (2006): «Economía Urbana y Calidad de Vida. Una revisión del estado del conocimiento en España». *Documents de Treball*. Nº 6, 23 páginas.
- SÁNCHEZ, F. y MOURA, R. (2005): «Ciudades-modelo: estrategias convergentes para su difusión internacional». *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, Vol. XXXI, núm. 93, pp. 21-34.
- SEISDEDOS DOMÍNGUEZ, H. (1999): «Estudio de las políticas de comunicación de las entidades locales: una aproximación a la realidad del City Marketing en España». Ponencia presentada en el *XI Encuentro de Profesores Universitarios de Marketing*, Madrid: ESIC, pp. 381-384.
- SEISDEDOS DOMÍNGUEZ, H. (2007): *Cómo gestionar las ciudades del siglo XXI. Del City Marketing al Urban Management*. Madrid, Pearson Educación.
- SEN, A. (1999): *Desarrollo y libertad*. Barcelona. Editorial Planeta.
- STIGLITZ, J., SEN, A. and FITOUSSI, J. P. (2009): *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

- SETIÉN (1993): *Indicadores sociales de calidad de vida. Un sistema de medición aplicado al País Vasco.*
- SOLER ET AL. (1987): *Un sistema d'indicadors socials a la ciutat de Barcelona.*
- SOMARRIBA, N. (2009): *Aproximación a la medición de la calidad de vida social e individual en la Europa Comunitaria.*
- THE ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT (2009): *The Economist Intelligence Unit's Quality-of-life index.* New York.
- YAO, F., SUN, L.Y. and YAO, P. (2005): «Survey of urban marketing». *Proceedings of 2005 International Conference on Public Administration*, pp. 858-864.
- ZAPF W, (1984): «Individuelle Wohlfahrt: Lebensbedingungen und wahrgenommene Lebensqualität», W. Glatzer y W. Zapf (Eds.), *Lebensqualität in der Bundesrepublik. Objektive Lebensbedingungen und iSubjektives Wohlempfinden*, Canipus, Frankfurt/Main, 13-26.
- ZARZOSA, P. (1996): *Aproximación a la medición del bienestar social*, Universidad de Valladolid, Valladolid.

