

Dinámicas territoriales del emprendimiento LEADER en Aragón (España) (periodo 2014-2020)

Territorial dynamics of LEADER entrepreneurship
in Aragon, Spain (2014-2020 period)

María Luz Hernández-Navarro 

mlhernan@unizar.es

Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio

Universidad de Zaragoza (España)

Alberto Serrano-Andrés 

aserranoandres@unizar.es

Escuela de Turismo

Universidad de Zaragoza (España)

Isabel Suñén-Lavilla 

isunen@unizar.es

Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio

Universidad de Zaragoza (España)

Resumen

En el medio rural aragonés, el emprendimiento autónomo se consolida como una vía clave para la creación de empleo y actividad económica. El nuevo Programa LEADER 2023-2027, inmerso en un proceso de redefinición, busca superar las barreras que han dificultado la participación de

colectivos como mujeres y jóvenes, además de seguir siendo una herramienta fundamental para apoyar el emprendimiento autónomo en estos territorios. Así, este trabajo plantea una serie de preguntas para contribuir en este proceso de redefinición del Programa LEADER: ¿Cómo influye el nivel de desarrollo de los municipios rurales en el reparto de los proyectos y de las inversiones protagonizadas por emprendedores autónomos? ¿Cuál es el rol que desempeñan los jóvenes y las mujeres dentro del grupo de los autónomos? Para responder a estas preguntas, se realiza un análisis cuantitativo a partir de la base de datos completa e interna del programa LEADER del Gobierno de Aragón en el periodo 2014-2020 y del Índice Sintético de Desarrollo Territorial (en adelante, ISDT) elaborado por el Gobierno de Aragón. Los resultados muestran una mayor concentración de las iniciativas e inversiones de emprendimiento autónomo en los municipios de mayor entidad y nivel de desarrollo, aunque existiendo importantes diferencias por sexo y edades.

Palabras clave: iniciativas rurales; creación de empleo; políticas públicas; inversiones; participación.

Abstract

In the rural areas of Aragon, self-employment is consolidating as a key way to create employment and economic activity. The new LEADER 2023-2027 programme, immersed in the process of redefinition, seeks to overcome the barriers that have hindered the participation of groups such as women and young people, as well as continuing to be a fundamental tool for supporting self-employment in these territories. Thus, this paper poses a series of questions to contribute to this process of redefinition of the LEADER programme: How does the level of development of rural municipalities influence the distribution of projects and investments led by self-employed entrepreneurs? What is the role played by young people and women within the group of self-employed? To answer these questions, a quantitative analysis is carried out using the official database of the LEADER programme of the Government of Aragon for the period 2014-2020 and the Synthetic Index of Territorial Development (ISDT) prepared by the Government of Aragon. The results show a higher concentration of self-employment initiatives and investments in the municipalities with the highest level of development, but with significant differences by gender and age.

Key words: rural initiatives; job creation; public policies; investments; participation.

1 Introducción

Las áreas rurales españolas han sufrido un importante proceso de cambio a lo largo de todo el siglo XX, que también se ha dejado notar en el resto de territorios rurales de la Unión Europea con los que comparten características, retos, problemáticas y oportunidades. La concentración de la población hacia las ciudades y el litoral ha dejado un interior que ha ido perdiendo población, empleo y servicios (Pueyo Campos et al., 2017; Molina et al. 2022).

Por ello, desde los años 70, en España se comienzan a articular algunas actuaciones que buscaban soluciones a problemas que aparecían en las zonas rurales, ligados al despoblamiento y a la falta de oportunidades. El primer enfoque territorial (Molinero, 1999; Frutos Mejías et al., 2006) se corresponde con la aprobación de tres directrices socioestructurales para modernizar las explotaciones agrícolas (Directiva 72/159/CEE del Consejo); promover el relevo generacional (Directiva 72/160/CEE Consejo) y mejorar la cualificación profesional de los agricultores (Directiva 72/161/CEE Consejo). Este planteamiento se refuerza con la Directiva de Zonas de Montaña y Desfavorecidas de 1975, y todos mantienen la identificación de lo rural y lo agrario y el desarrollo rural se basaba en la productividad agraria (Moltó Mantero & Hernández Hernández, 2004).

La reforma de los Fondos Estructurales a finales de los 80 y la Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo “Futuro del Mundo Rural” (Comisión Europea 1988), marcaron un cambio sustancial en el contexto rural de la Unión Europea y, por consiguiente, de España. Así, el desarrollo rural evolucionó desde un enfoque centrado en los problemas estructurales del sector agrícola hacia otro de carácter territorial, que abordaba la multifuncionalidad de las áreas rurales y los desafíos que enfrentaban en un contexto rural más amplio (Moyano Estrada, 2008). En este proceso, los territorios rurales fueron progresivamente más conscientes de sus propias posibilidades de desarrollo a partir de la gestión sostenible de sus recursos en un contexto cada vez más globalizado e inseguro (Shucksmith, 2000; Woods, 2011).

Por otra parte, en estos años la PAC estaba en crisis debido a que ya no se podía mantener una política de estructuras que siguiera contribuyendo al aumento de la productividad general de las explotaciones agrarias sin tener en cuenta sus implicaciones socio-territoriales y medioambientales (Moltó Mantero & Hernández Hernández, 2004). Así, los diferentes reglamentos tuvieron que reorientarse y contribuir a la preocupación por la sostenibilidad y la cohesión económica, social y territorial en el interior de la UE (Sumpsi, 1994; Van der Ploeg et al., 2000; Gallardo Cobos,

2010; Serrano Andrés, 2022). En definitiva, un nuevo paradigma rural basado en dos principios fundamentales, la prioridad otorgada al territorio, y a la atención prestada a las inversiones, en lugar de a las subvenciones (OCDE, 2006).

Este nuevo periodo presenta tres consecuencias: resalta la heterogeneidad de las áreas rurales y su multiplicidad de funciones; establece su importancia para Europa; y señala que las áreas rurales pueden ofrecer alternativas para el desarrollo y la diversificación de actividades distintas, en función de sus características. En definitiva, aparece lo rural como diferente de lo agrario.

En este contexto, la Unión Europea diseñó 13 Iniciativas Comunitarias, a las que asignó inicialmente un 9 % de los Fondos Estructurales, con el objetivo de abordar problemas comunes mediante soluciones compartidas. Dada la magnitud del mundo rural europeo, se consideró necesario otorgarle un tratamiento especial para reducir las diferencias interregionales y mejorar la situación de las regiones más desfavorecidas. En 1991, como parte de esta estrategia, se creó la Iniciativa Comunitaria LEADER (*Liaisons entre activités de Développement de L'Economie Rurale*), orientada a fomentar el desarrollo económico en áreas rurales.

A diferencia de otras Iniciativas Comunitarias, LEADER ha perdurado temporal y territorialmente, consolidándose como un método clave en toda la Unión Europea tras más de 30 años de implementación (Dax et al., 2016). Fue la primera iniciativa diseñada específicamente para frenar el deterioro socioeconómico de las áreas rurales más desfavorecidas. En este sentido, introdujo por primera vez una “perspectiva territorial” y un enfoque de “desarrollo endógeno e integrado” (Noguera & Esparcia, 2000, p. 97), que ha permitido otorgarle a la población local el protagonismo de su propio desarrollo (Esparcia y ot., 2000; Cejudo García, 2000; Frutos Mejías et al., 2006; Ray, 2006; Marsden, 2009; Navarro et al., 2016; López Coteló & López Galán, 2018; Tirado Ballesteros, 2019; Georgios et al., 2021).

Por tanto, el enfoque LEADER no puede entenderse como el resto de programas de inversión aplicados a través de los Fondos Estructurales, ni siquiera como el resto de medidas que comparte con los Programas de Desarrollo Rural (PDR). Como es sabido, se implementa a través del diseño de estrategias de desarrollo local, gestadas en los propios territorios y basadas en las decisiones de la población local, con el objetivo de promover la diversificación económica, aumentar las posibilidades de empleo a partir del emprendimiento y, en definitiva, buscar la mejora de la calidad de vida de los habitantes del medio rural. No obstante, y a pesar de su origen europeo, se han establecido diferencias significativas en el modo de promover el desarrollo rural entre los diferentes Estados Miembros (Chevalier et al., 2017; Konečný, 2019)

En las últimas décadas se han llevado a cabo abundantes trabajos que analizan el impacto, tanto positivo como negativo, que ha tenido este método de trabajo. Citaremos los de Mondéjar Jiménez et al. (2007); Esparcia Pérez y Escribano Pizarro (2012); Navarro Valverde et al. (2012); Nieto Masot y Cárdenas Alonso (2017); Navarro Valverde et al. (2018); Alario Trigueros y Morales Prieto (2020); Esparcia y Mesa (2019); Cejudo García et al. (2022) y Serrano Andrés y Hernández Navarro (2023), por señalar algunos.

Autores como Augustyn & Nemes (2014) o Bosworth et al., (2016) afirman que el programa LEADER ha acabado por reforzar las estructuras de poder previamente existentes. Frente a estas posturas, es indudable que el enfoque ha favorecido el sentimiento de pertenencia al territorio; ha valorado los recursos naturales, económicos, culturales y sociales; ha supuesto mejoras el trabajo en red dentro y fuera de los territorios; ha promovido la innovación y aumentado el emprendimiento en las zonas rurales. Si para el conjunto de la población es interesante, para los colectivos más vulnerables, como jóvenes y mujeres, puede ser determinante. Colectivos que, debido a su menor disposición de recursos y su peor situación dentro de las redes de agentes territoriales con influencia en la sociedad rural, han experimentado mayores dificultades a la hora de tener acceso a las ayudas LEADER (Dargan & Shucksmith, 2008; Shortall, 2008; Nardone et al., 2010; Bosworth et al., 2016; Pedersen, 2018).

Teniendo en cuenta estas dificultades, los gobiernos regionales y los Grupos de Acción Local (GAL) han buscado reforzar la participación mujeres y jóvenes estableciendo criterios de discriminación positiva que priorizan el desarrollo de sus proyectos (Driga et al., 2009; Viladomiu Canela et al., 2011). Así, autores como Guzal-Dec et al. (2019); o Cejudo & Navarro (2020), trabajan de manera específica sobre el emprendimiento autónomo, centrándose en el rol que desempeñan estos grupos. El trabajo que presentamos contribuye a este debate científico planteándose las siguientes preguntas: ¿Qué rol desempeña el emprendimiento autónomo dentro del Programa LEADER en Aragón? ¿Cómo influye el nivel de desarrollo de los municipios en el reparto de la inversión y de los proyectos puestos en marcha por los autónomos, y en especial por los jóvenes y las mujeres?

2 Objetivos, fuentes y metodología

Tras estos planteamientos como punto de partida, el objetivo general del presente trabajo es analizar la relevancia del emprendimiento autónomo en el Programa LEADER de Aragón durante el periodo de programación 2014-2020 atendiendo a las siguientes cuestiones:

- Explicar el reparto de proyectos, inversión y empleo diferenciando el tamaño y la situación de desarrollo territorial de los municipios.
- Estudiar la influencia que el nivel de desarrollo de los municipios rurales aragoneses tiene en el reparto territorial de los proyectos, las inversiones y el empleo protagonizados por hombres y mujeres, adultos y jóvenes.

Se ha tomado el periodo 2014-2020 por ser el más reciente del que se dispone información y se ha trabajado con la base de datos oficial aportada por el el Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón que cuenta con datos desde la primera convocatoria (2016) hasta la última de ellas (2023), sin contar con las compuestas exclusivamente por fondos remanentes. Este banco de datos ofrece diferente información clave sobre los proyectos llevados a cabo (localización, ámbitos de intervención, inversión pública, inversión privada, empleos creados y consolidados, diferenciación hombres/mujeres, o el carácter innovador de los proyectos). A la consulta de dicha fuente se sumó el acceso a la plataforma digital de gestión del Programa LEADER de Aragón, que contiene otros datos relevantes de los proyectos productivos diferenciando las iniciativas de nueva creación y las de modernización empresarial. De todos ellos se trabaja con los proyectos desarrollados por los autónomos. A parte de la información aportada directamente por la base de datos, se clasifican como jóvenes a aquellos emprendedores con edades iguales o inferiores a los 35 años.

Por otro lado, para determinar el nivel de desarrollo de los municipios rurales de Aragón, este trabajo se basa en el ISDT elaborado por el Gobierno de Aragón e incluido en la Estrategia de Ordenación Territorial de Aragón (EOTA, 2021). Este índice amplía el concepto tradicionalmente limitado de la renta per cápita como indicador del desarrollo, proponiendo un enfoque más amplio que considera, mediante una adecuada valoración, todos los elementos o variables que contribuyen a la calidad de vida de los habitantes del territorio. Así pues, dicho índice se calcula a partir de cinco dimensiones: actividad económica, calidad de los alojamientos, movilidad y transporte, acceso a equipamientos y servicios, y el escenario vital y patrimonio territorial.

Con la combinación de estas dimensiones, se obtiene un valor en el que 100 representa el valor medio de desarrollo de los municipios para la comunidad autónoma. En el presente trabajo se ha optado por dividir a los municipios en tres grupos: alto, intermedio y bajo, en función de la diferencia entre los municipios con el valor de ISDT más alto y más bajo a partir del método de las rupturas naturales. En este cálculo no se han incluido las capitales provinciales, al quedar fuera del

ámbito LEADER. Así, se incluyen los municipios susceptibles de recibir financiación LEADER en las tres categorías del ISDT.

A partir de este punto, con el fin de avanzar en el desarrollo del trabajo, se ha construido una base de datos propia con la que se ha trabajado el tratamiento estadístico en forma de tablas y cartografía. La cartografía se ha desarrollado con la aplicación de Sistema de Información Geográfica *ArcGIS 10.5*, mientras que el resto de figuras se han elaborado con el programa *Excel* de Microsoft.

4 Resultados

4.1 Leader en Aragón hasta 2014

En Aragón, en el periodo 1991-1994 sólo tres zonas implantaron la Iniciativa LEADER I: Sobrarbe-Ribagorza (provincia de Huesca), Maestrazgo (provincia de Teruel) y Jiloca-Gallocanta (municipios en las provincias de Zaragoza y Teruel), siendo su principal aportación ser ejemplo demostrativo para la siguiente convocatoria. Ya en LEADER I y LEADER II (1994-1999) se observaba la importancia que el emprendimiento autónomo iba a tener en la dinamización del tejido social y empresarial (Hernández Navarro, 2002; Frutos Mejías et al., 2006).

El periodo de programación 2000-2006 supuso la consolidación en todo el territorio. El programa resultó de gran importancia en la exploración de nuevas formas de viabilidad socioeconómica en los territorios rurales, como la creación de nuevas empresas, la modernización de las ya existentes o la búsqueda de nuevos nichos de actuación. Nuevamente, el emprendimiento jugó un papel importante. Y, si bien es cierto que el turismo siguió concentrando gran parte de la actividad emprendedora, las actuaciones se diversificaron algo más. Los autónomos desempeñaron un papel creciente, fomentando la igualdad de oportunidades de mujeres y jóvenes, a través del desarrollo de inversiones que facilitaban su inserción laboral o la mejora del atractivo de las zonas rurales. También hubo avances en la sensibilización de la población para asumir la necesidad de implicarse en el proceso de desarrollo de sus territorios.

En el periodo 2007-2013, la incorporación de esta medida en los Programas de Desarrollo Rural (PDR) fortaleció el principio de subsidiariedad en su planificación, diseño y ejecución, aunque aumentó la carga burocrática y los GAL perdieron flexibilidad. En Aragón, la mayoría de los proyectos se centraron en las microempresas, donde predominó el emprendimiento masculino, seguido del sector turístico, en el que las mujeres tuvieron una participación mayoritaria, aunque con inversiones de menor cuantía. A pesar de la crisis económica, que redujo la participación de

los emprendedores autónomos, este periodo sigue siendo relevante por la destacada participación de las mujeres.

Según datos del Gobierno de Aragón, de los 2.347 empleos creados en esta etapa, el 51% fueron ocupados por hombres y el 49% por mujeres, y ello es significativo, ya que éstas últimas enfrentan grandes dificultades para acceder al empleo, especialmente las que residen en zonas alejadas de los núcleos urbanos. Por ello, el emprendimiento se presenta como una de las pocas opciones, e incluso la única en algunos casos (Hernández Navarro et al., 2020).

4.2 El reparto de los proyectos y de las inversiones emprendidos por autónomos en función del desarrollo territorial de los municipios en 2014-2020

En este periodo, en total se desarrollaron más de 3.500 proyectos, con una inversión cercana a los 193 M€ (millones de euros). De ellos, 865 han sido responsabilidad de autónomos, el 24 % del total. Y han concentrado 40,9 M€ de inversión, el 21,2 % del total de las inversiones LEADER.

Como muestra la Tabla 1, las entidades empresariales han captado la mayor parte de las inversiones, destacando las sociedades limitadas con una inversión de casi 92 millones de euros. Junto con los autónomos, estos actores representaron más de la mitad de los proyectos (56,6%) y una parte significativa de las inversiones (68,8%), lo que refleja que se apoyan principalmente iniciativas productivas del sector empresarial. De esta forma, las sociedades limitadas han logrado la inversión media por proyecto más elevada.

Por otro lado, las iniciativas puestas en marcha por ambas personalidades jurídicas han generado el 88,6% de los empleos directos creados, superando, en ambos casos, el porcentaje de proyectos y de inversiones que ejecutan.

En cuanto a los autónomos (Figura 1), la distribución de proyectos e inversiones LEADER varía significativamente entre los diferentes Grupos de Acción Local (en adelante, GAL). Algunos, como ADESHO, ADRI Jiloca-Gallocanta o CEDER Somontano, tienen un porcentaje de proyectos impulsados por autónomos considerablemente inferior a la media regional. En contraste, GAL como ADECUARA, CEDER Oriental, OFYCUMI o FEDIVALCA superan esta media con porcentajes e inversiones superiores. Recordemos que las capitales provinciales de Teruel y Huesca no están incluidas en el área LEADER.

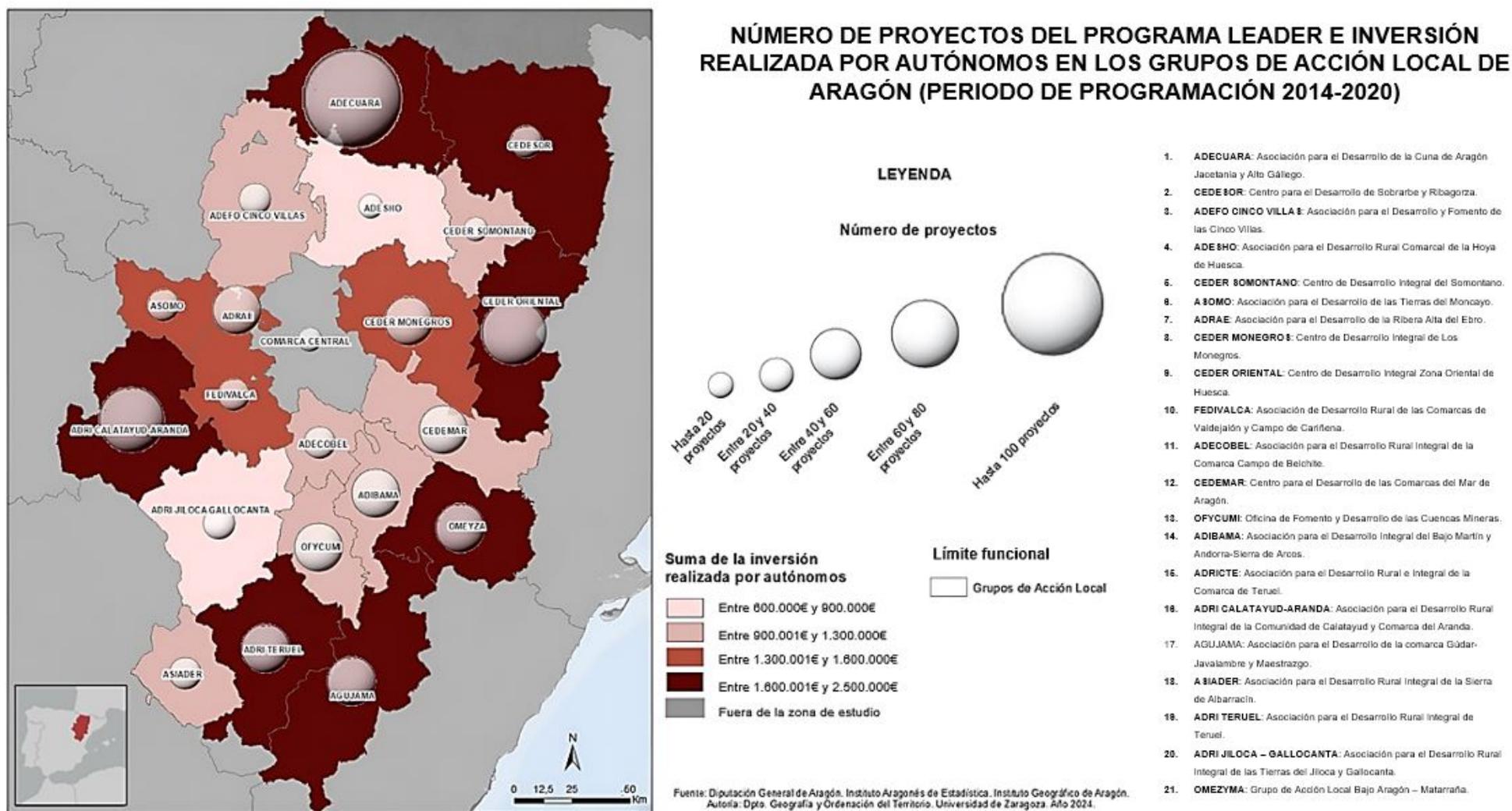
Tabla 1. Proyectos, inversión y empleo directo en función de la personalidad jurídica

PERSONALIDAD JURÍDICA	TOTAL DE PROYECTOS	PROYECTOS (%)	INVERSIÓN (MILLONES EUROS)	INVERSIÓN (%)	INV/PROYECTO (MILES EUROS)	TOTAL DE EMPLEOS DIRECTOS CREADOS	EMPLEOS DIRECTOS CREADOS (%)	INVERSIÓN/EMPLEO (MILES DE EUROS)
Asociación	232	6,5	6,7	3,5	28,7	40,62	2,8	163,8
Autónomo	865	25,2	40,9	21,2	51,8	470,95	33,1	83,9
Ayuntamiento	802	22,3	26,2	13,6	32,7	66,57	4,7	393,8
Comarca	130	3,6	3,9	2,0	29,9	3,5	0,3	1113,1
Cooperativa	113	3,2	6,6	3,4	58,4	15,01	1,1	439,3
Fundación	53	1,5	2,0	1,0	36,9	10,48	0,7	186,5
Sociedad Anónima	35	0,9	2,9	1,5	82,5	8,6	0,6	335,6
Sociedad civil	113	3,2	6,1	3,2	53,8	60,37	4,2	100,7
Sociedad Limitada	1128	31,4	91,9	47,6	81,5	717,71	50,5	128,1
Otros	82	2,3	6,0	3,1	73,0	28,83	2,0	207,8
Total	3593	100,0	193,0	100,0	53,7	1422,64	100,0	135,7

Nota: * En Aragón, la comarca es una entidad local territorial, con personalidad jurídica propia, que goza de capacidad y autonomía para el cumplimiento de sus fines, y con competencias propias.

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2022)

Figura 1. Proyectos e inversión LEADER por GAL



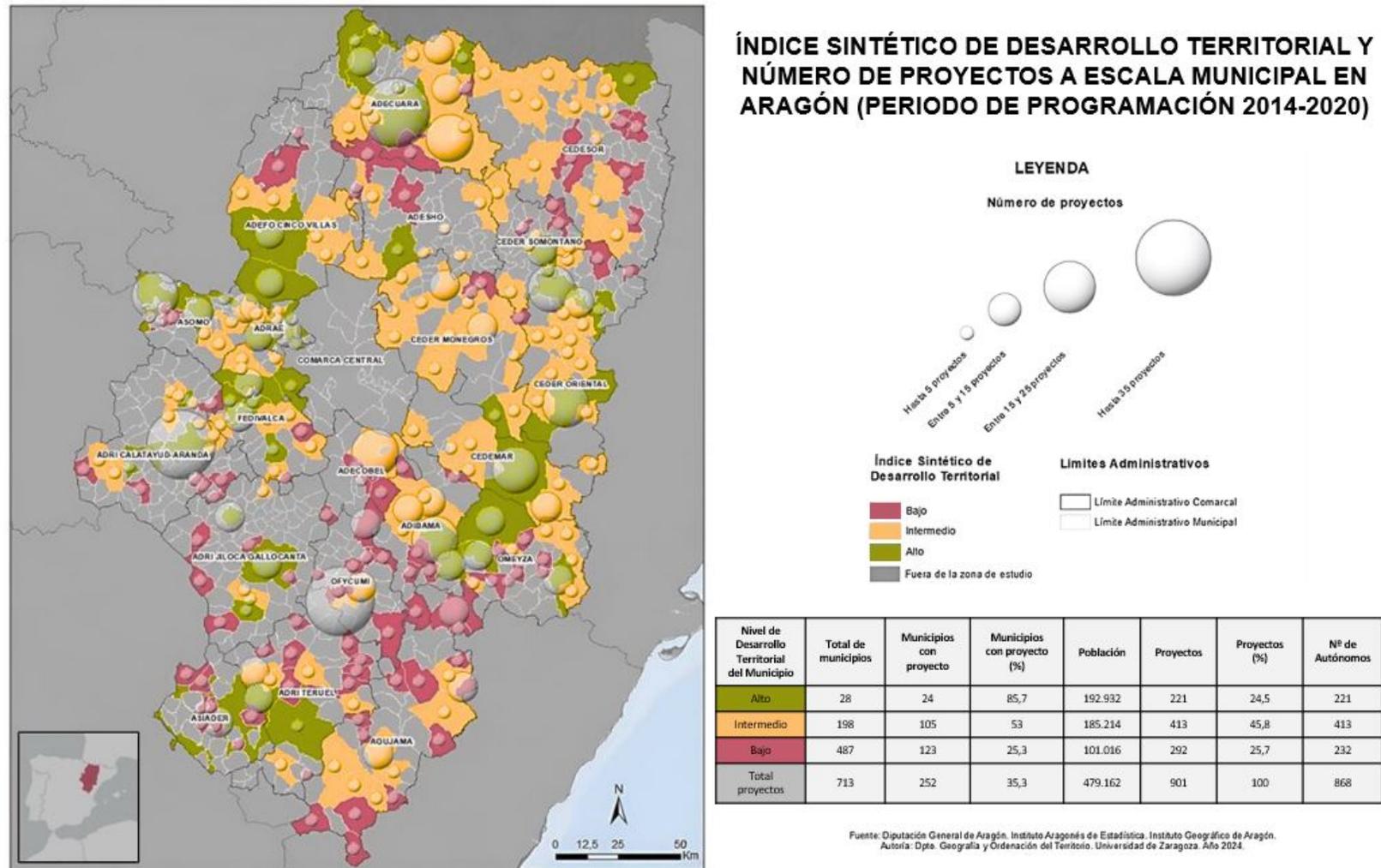
Fuente: elaboración propia a partir de datos aportados por el Gobierno de Aragón

La Figura 2 muestra que los proyectos de emprendimiento autónomo se han llevado a cabo en una proporción relativamente baja de los municipios aragoneses susceptibles de recibir apoyo LEADER.

La mayor parte de estas actuaciones se han concentrado en los municipios de mayor ISDT. Así, mientras que en los municipios con ISDT bajo, se desarrollan aproximadamente dos proyectos por municipio, en los de ISDT intermedio asciende a cuatro y a más de nueve en aquellos de ISDT alto.

Respecto a la inversión por proyecto, las actuaciones de autónomos tienen un valor medio ligeramente inferior al promedio general del Programa LEADER (52 000 euros), superada por otras formas jurídicas como sociedades limitadas (81 500 euros), anónimas (82 500 euros) o civiles (53 800 euros). No obstante, es mayor que otras entidades, como asociaciones o Ayuntamientos. En términos generales, aunque los autónomos representan alrededor de una cuarta parte de los proyectos, sólo concentran un 21,1% de las inversiones.

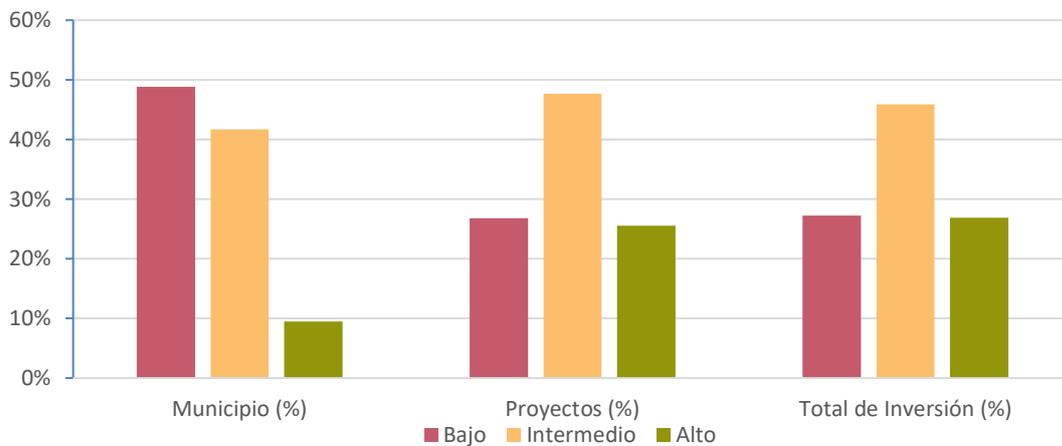
Figura 2. Distribución de los proyectos emprendidos por autónomos en función del ISDT de los municipios de Aragón



Fuente: Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón, Instituto Aragonés de Estadística & Instituto Geográfico de Aragón (2023)

En conjunto se puede observar que los municipios con peor situación de desarrollo según el ISDT son los más abundantes, casi la mitad, pero en ellos se desarrollan pocos proyectos y una inversión escasa. Al contrario, los municipios con mejor índice tan sólo suponen algo menos del 10 % del total, pero aglutinan casi tantos proyectos e inversión como los primeros (entre el 25 y 30 %).

Figura 3. Número de municipios y número de proyectos por Nivel de Desarrollo Territorial



Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura,
Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

Por otro lado, en la Tabla 2 se observa el diferente comportamiento territorial. La diversa realidad y socioeconómica de contexto de los municipios del conjunto de los GAL influye en el reparto de los proyectos, inversión y empleo surgido de acciones de emprendimiento autónomo.

Una vez más se puede comprobar que la mayor parte de los proyectos e inversión se concentran en los municipios de mejor situación sociodemográfica, excepto en aquellos territorios en los que no hay ninguno de estas características.

Tabla 2. Porcentaje de municipios, proyectos y empleo directo en función de los Grupos de Acción Local y del Nivel de Desarrollo Territorial

	% de municipios según el Nivel de Desarrollo Territorial			% de proyectos según el Nivel de Desarrollo Territorial			% de empleo directo de hombres según el Nivel de Desarrollo Territorial			% de empleo directo de mujeres según el Nivel de Desarrollo Territorial		
	Alto	Intermedio	Bajo	Alto	Intermedio	Bajo	Alto	Intermedio	Bajo	Alto	Intermedio	Bajo
ADECABEL	0	20	80	0	61,8	38,2	0	77,8	22,2	0	64,3	35,7
ADECUARA	6,3	68,8	25	2,1	77,1	20,8	6,3	71,9	21,9	2,9	80,0	17,1
ADEFO CINCO VILLAS	11,1	33,3	55,6	40	36,7	23,3	20	40	40	44,4	33,3	22,2
ADESHO	9,1	36,4	54,5	7,1	35,7	57,1	20	20	60	0	50,0	50,0
ADIBAMA	0	40	60	0	73,2	26,8	0,0	73,3	26,7	0	81,3	18,8
ADRAE	40	60	0	56,3	43,8	0	66,7	33,3	0	57,9	42,1	0
ADRI CALATAYUD-ARANDA	45	37	18,5	44,6	36,9	18,5	53,3	20	26,7	70,6	23,5	5,9
ADRI JILOCA – GALLOCANTA	11,1	33,3	55,6	12,9	67,7	19,4	25	50	25	16,7	83,3	0
ADRI TERUEL	0	25	75	0	54,8	45,2	0	63,6	36,4	0	71,4	28,6
AGUJAMA	0	30	70	0,0	35,1	64,9	0	14,3	85,7	0	12,5	87,5
ASIADER	11,1	0	88,9	44	0	56	60	0	40	80	0	20
ASOMO	22,2	33,3	44,4	56	36	8	60	20	20	88,2	5,9	5,9
CEDEMAR	12,5	62,5	25	52,4	38,1	9,5	33,3	33,3	33,3	50	50	0
CEDER MONEGROS	0	46,2	53,8	0	63,9	36,1	0,0	83,3	16,7	0	60	40
CEDER ORIENTAL	18,8	62,5	18,8	65,2	27,3	7,6	62,5	31,3	6,3	72,7	25	2,3
CEDER SOMONTANO	10	50	40	29,4	41,2	29,4	50	20	30	42,9	57,1	0
CEDESOR	5,6	61,1	33,3	3,4	72,4	24,1	0	88,9	11,1	0	58,3	41,7
FEDIVALCA	25	50	25	54,1	35,1	10,8	57,1	28,6	14,3	33,3	55,6	11,1
OFYCUMI	0	11,1	88,9	0	51,0	49,0	0	60	40	0	40	60
OMEZYMA	11,1	27,8	61,1	30,8	42,3	26,9	35,3	29,4	35,3	20	60	20
TOTAL	9,5	41,7	48,8	25,2	48,4	26,4	25,5	45,1	29,4	36,6	46,4	17

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

3.3 Proyectos, inversión y emprendedores según ISDT sexo y edad

Tal como se observa en las Tablas 3 y 4, la participación de los colectivos de las mujeres y de los jóvenes es significativa, teniendo una influencia importante dentro del conjunto de los emprendedores autónomos a la hora de llevar a cabo proyectos a través de LEADER. En general, los jóvenes representan una parte considerable de los emprendedores autónomos (35 %), impulsando una proporción notable de los proyectos. Las mujeres, por su parte, tienen un protagonismo aún mayor, siendo responsables de una gran proporción de los proyectos LEADER (45 %) y constituyendo una parte relevante del total de los autónomos en este ámbito, aunque su inversión sea relativamente menor.

En este sentido, su nivel de implantación territorial también difiere en función del ISDT de los municipios. Mientras que los hombres tienden a protagonizar las iniciativas que se desarrollan en municipios con un ISDT bajo, las mujeres cuentan con una mayor facilidad para concentrar el desarrollo de sus proyectos e inversiones en los municipios con ISDT alto, es decir, en aquellos municipios con mejores condiciones socioeconómicas de partida. No en vano, el emprendimiento se convierte en la opción mayoritaria, o la única (Hernández Navarro et al., 2020) para las mujeres, muchas de ellas en el sector servicios, las cuales tienen mayores posibilidades de éxito en los municipios de mayor entidad.

A continuación, veamos cómo se traduce todo lo anterior territorialmente, reflejado en la Figura 3. En toda la comunidad autónoma predominan los municipios en los que emprenden autónomos hombres, bien únicamente o bien de manera prioritaria, y esto sucede en todas las categorías de municipios independientemente de su ISDT.

Al hilo de lo anteriormente comentado, es importante señalar la distribución de los emprendedores según el número de proyectos desarrollados en cada municipio. En general, se observa que, en los municipios con menos proyectos, éstos tienden a ser principalmente impulsados por hombres. En contraste, en las cabeceras comarcales o en los municipios de mayor tamaño, que concentran una mayor cantidad de proyectos, la distribución de los mismos es más equitativa entre géneros, e incluso en algunos casos, las mujeres lideran más proyectos que los hombres.

Tabla 3. Proyectos (%) por sexo, edad y nivel de desarrollo territorial

TIPO DE AUTÓNOMO		NIVEL DE DESARROLLO TERRITORIAL								
		DESARROLLO ALTO			DESARROLLO INTERMEDIO			DESARROLLO BAJO		
		Proy (%)	tipo.empr (%)	Proyectos/ Emprend.	Proy (%)	tipo.empr (%)	Proyectos/ Emprend.	Proy. (%)	tipo.empr (%)	Proyectos/ Emprend.
Hombre	Joven	12,8	12,1	1,2	16,7	16,40	1,2	22,4	22,9	1,1
	Adulto	31,2	31,6	1,1	38,5	37,80	1,2	43,1	42,4	1,1
Mujer	Joven	23,9	24,1	1,1	16,9	17,30	1,2	12,1	13,2	1
	Adulto	32,1	32,1	1,1	27,6	28,30	1,2	22,4	21,5	1,2
Totales	Joven	36,6	36,1	1,1	33,7	33,80	1,2	34,5	36,1	1,1
	Adulto	63,3	63,8	1,1	66,2	66,20	1,2	65,5	63,9	1,2
	Hombre	43,9	43,7	1,1	55,3	54,30	1,2	65,5	65,4	1,1
	Mujer	56,1	56,2	1,1	44,6	45,60	1,2	34,5	34,6	1,1
Total autónomos		221 proy	100	1,1	412 proy	100	1,2	232 proy	100	1,1

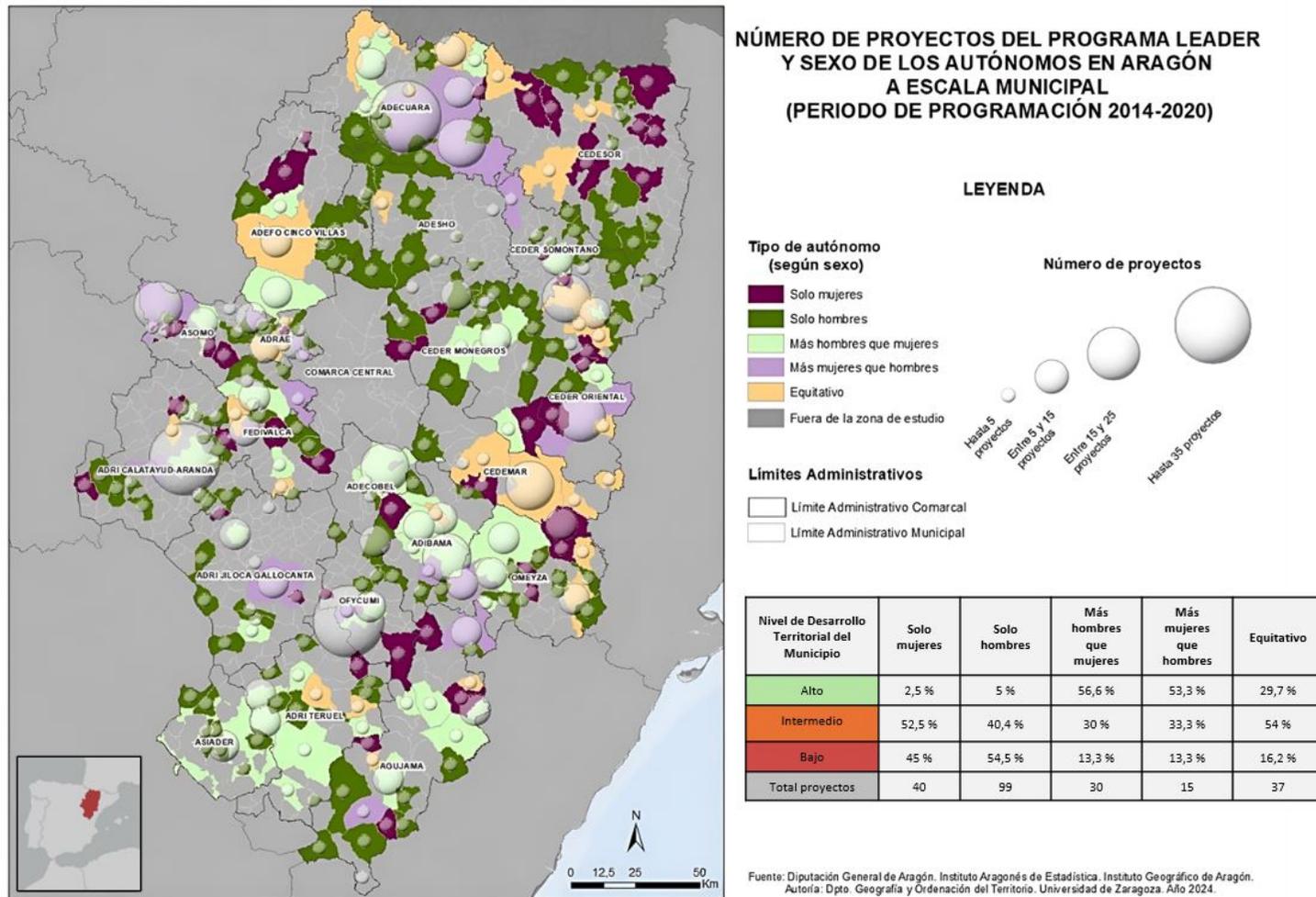
Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

Tabla 4. Inversión (%) por sexo, edad y nivel de desarrollo municipal

TIPO DE AUTÓNOMO		NIVEL DE DESARROLLO TERRITORIAL								
		DESARROLLO ALTO			DESARROLLO INTERMEDIO			DESARROLLO BAJO		
		Inversión (%)	T. emprend (%)	Inversión/ emprendedor (€)	Inversión (%)	T. emprendedor (%)	Inversión/ emprendedor (€)	Inversión (%)	T. emprendedor (%)	Inversión/ Emprendedor (€)
Hombre	Joven	16,5	12,1	71,8	15,3	16,4	47,7	23,5	22,9	52,8
	Adulto	37,2	31,6	61,7	45,8	37,8	62,3	49,7	42,4	60,4
Mujer	Joven	18,5	24,1	40,3	14,2	17,3	42,2	10,7	13,2	42
	Adulto	27,8	32,1	45,3	24,7	28,3	44,9	16,1	21,5	38,7
Totales	Joven	35	36,1	50,8	29,5	33,8	44,9	34,2	36,1	48,8
	Adulto	65	63,8	53,4	70,5	66,2	54,8	65,8	63,9	53,1
	Hombre	53,7	43,7	64,5	61,1	54,3	57,9	73,2	65,4	57,7
	Mujer	46,3	56,2	43,2	38,9	45,6	43,8	26,8	34,6	40
Total autónomos		100	199	100	100	346	100	100	205	100

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

Figura 3. Reparto territorial de los emprendedores



Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón, Instituto Aragonés de Estadística & Instituto Geográfico de Aragón (2023)

3.4 Creación de empleo directo según el desarrollo territorial, sexo y edad

Los emprendedores autónomos han creado un número considerable de empleos directos, representando una proporción significativa del total de empleos generados a través del Programa LEADER. De este modo, se sitúan como la segunda personalidad jurídica en cuanto a la creación de puestos de trabajo directos, solo por detrás de las sociedades limitadas.

No obstante, tal y como se observa en la Tabla 5, estos trabajadores por cuenta propia son los que requieren menos inversión para generar empleo directo, con una cifra notablemente inferior a la media general del programa, y también por debajo de la inversión necesaria en las sociedades limitadas y otras entidades. Esto se debe a que, aunque las inversiones de estas últimas son de más cuantía, suelen estar más orientadas a la consolidación de empleos existentes, mientras que los autónomos, con recursos más limitados, priorizan el autoempleo, lo que hace que su creación de empleo directo resulte menos costosa.

Por otro lado, en la misma tabla se destaca que el emprendimiento autónomo ha generado empleo directo en más de la mitad de los municipios aragoneses que han llevado a cabo proyectos de este tipo. Este porcentaje varía significativamente según el ISDT de los municipios. La mayor parte de los empleos directos se concentran en los municipios con mejores condiciones socioeconómicas que parten de una situación muy ventajosa para la creación de empleo, frente a los que tienen un ISDT intermedio o bajo.

Tabla 5. Creación de empleo en función del ISDT del municipio

NIVEL DE DESARROLLO TERRITORIAL DEL MUNICIPIO	TOTAL DE MUNICIPIOS	MUNICIPIOS CON PROYECTO	MUNICIPIOS CON EMPLEO CREADO	MUNICIPIOS CON EMPLEO (%)	POBLACIÓN	EMPLEOS CREADOS	EMPLEO (%)	EMPLEO/MUNICIPIOS CON/SIN PROYECTO	EMPLEOS/MUNICIPIOS CON PROYECTO
Alto	28	24	21	87,5	192.932	126,1	27,2	4,50	5,2
Intermedio	198	105	69	65,7	185.214	215,6	46,6	1,09	2
Bajo	487	123	69	56,1	101.016	121,2	26,2	0,25	1
<i>Total</i>	<i>713</i>	<i>252</i>	<i>159</i>	<i>63,1</i>	<i>479.162</i>	<i>462,8</i>	<i>100</i>	<i>0,65</i>	<i>1,8</i>
<i>Total LEADER</i>						<i>1681,5</i>		<i>2,87</i>	<i>5,6</i>

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

Al analizar las variables de género y edad (Tabla 6), se observa que tanto los jóvenes como las mujeres tienen un papel destacado en la creación de empleo. En este periodo, la creación de empleo en los municipios de menor índice de desarrollo ha estado más asociada a los jóvenes, ya que los hombres adultos, a diferencia de las mujeres y los jóvenes, tienden a enfocar sus inversiones más en la consolidación de empleo que en la creación.

Por otro lado, en consonancia con lo ya indicado, las mujeres generan más trabajo en los municipios con un ISDT alto, donde crean la mayor parte de los empleos directos, por la naturaleza de las iniciativas que protagonizan y las ventajas comparativas que ofrecen los sectores de actividad en los que ellas emprenden.

En cuanto a la inversión necesaria para crear empleo directo, esta es similar entre los tres niveles de desarrollo territorial, pero varía en función del colectivo que se analice. En este sentido, los hombres adultos presentan las cifras de inversión por empleo más altas, independientemente del ISDT del municipio. Mientras que los jóvenes, las mujeres y las mujeres jóvenes requieren de una menor inversión promedio para crear un empleo, ya que en buena medida orientan sus inversiones a la creación de su propio empleo. Una dinámica que se mantiene independientemente del ISDT del municipio salvo para el caso de los jóvenes en aquellos municipios con niveles de desarrollo alto. Esta capacidad de crear empleo con menores niveles de inversión se debe tanto a su menor capacidad económica como a los sectores en los que emprenden. Tal y como se ha comentado, en muchas ocasiones las mujeres tienden a inclinarse por el emprendimiento autónomo con el objetivo principal de generar su propio empleo, lo que unido a su menor músculo financiero los lleva a desarrollar proyectos que requieren de un menor esfuerzo financiero y que se relacionan, principalmente, con el sector servicios.

Tabla 6. Empleos directos creados (%) por sexo, edad y nivel de desarrollo municipal

TIPO DE AUTÓNOMO		NIVEL DE DESARROLLO TERRITORIAL								
		DESARROLLO ALTO			DESARROLLO INTERMEDIO			DESARROLLO BAJO		
		empl eos (%)	empleo/ proyecto	inversión/ empleo (€)	empleos (%)	empleo/ proyecto	inversión/ empleo (€)	empleos (%)	empleo/ proyecto	inversión/ empleo (€)
Hombres	Joven	13,3	0,5	130	41,8	0,6	65,1	25,7	0,5	85,8
	Adulto	31	0,6	99,6	36,9	0,5	102,5	42	0,5	102,1
Mujeres	Joven	22,8	0,5	67,3	14,6	0,4	80,4	20,8	0,9	65,5
	Adulto	35,7	0,6	64,50	29,1	0,5	70,1	16	0,4	70,8
Totales	Joven	22,8	0,3	127,3	34	0,5	71,7	42	0,6	75,4
	Adulto	66,7	0,6	80,8	66	0,5	88,2	58	0,5	88,7
	Hombre	41,5	0,5	107,3	56,3	0,5	89,6	63,2	0,5	96,8
	Mujer	58,5	0,6	65,6	43,7	0,5	73,5	36,8	0,6	68,7
Total autónomos		100	0,6	82,9	82,9	0,5	82,6	100	0,5	82,9

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

Ahora bien, hemos de tener en cuenta que, mientras que la mayor parte de las actuaciones apoyadas a través de LEADER no crean empleo (73,5%), aquellos que en un mayor porcentaje crean al menos un puesto de trabajo son los llevados a cabo por emprendedores autónomos (43%). Mientras, el resto de proyectos productivos apoyados por otras personalidades jurídicas (siendo la principal las SL) contribuyen prioritariamente a la consolidación de los ya existentes, por lo que la mayor parte de esas iniciativas empresariales no crean ningún empleo directo.

Así, los proyectos surgidos de emprendimiento autónomo contribuyen a la fijación de la población en el medio rural, sobre todo en el caso de los jóvenes y mujeres, colectivos que se enfrentan a las mayores dificultades para incorporarse al mercado laboral. Aunque los sectores de la actividad en los que se emprende no son objeto de este trabajo, no debemos perder de vista que uno de los objetivos de LEADER es reforzar el tejido empresarial del mundo rural a través del apoyo de iniciativas productivas en diferentes ámbitos que, además de crear empleo, mejoren la calidad de vida de la población local. En este sentido, los proyectos surgidos del emprendimiento autónomo tienden a ofrecer servicios privados que satisfacen necesidades no cubiertas de los habitantes del medio rural.

Tabla 7. Porcentaje de proyectos que crean y no crean empleo directo por personalidad jurídica

PERSONALIDADES JURÍDICAS	0 EMPLEOS (%)	0-2 EMPLEOS (%)	>2 EMPLEOS (%)
SL	63,3	22,3	14,3
Instituciones públicas	94,2	4,7	1,1
Asociaciones	91,8	4,7	3,4
SAT y Cooperativas	85,6	9,8	4,5
Autónomos	56,9	35,2	7,9
<i>Total LEADER</i>	<i>73,4</i>	<i>10,3</i>	<i>16,2</i>

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

La Tabla 8 muestra que los municipios de mejor situación observan el mayor porcentaje de proyectos que generan al menos un empleo. En este caso, no se encuentran diferencias notables por sexo o edad. No obstante, el porcentaje más elevado de iniciativas empresariales que generan al menos un puesto de trabajo son las protagonizadas por las mujeres jóvenes, siendo, como norma general, el suyo propio. Esto sucede de manera especialmente relevante en los municipios con ISDT bajo. Aunque los proyectos emprendidos por mujeres jóvenes sean porcentualmente los

menos relevantes en estos contextos territoriales, estos generan, en la mayoría de los casos, al menos un empleo, contribuyendo directamente a la integración de las jóvenes emprendedoras en el mercado laboral.

A continuación, se presenta la Tabla 9. Se trata de una tabla de doble entrada en la que se presenta el tipo de empleo directo creado por género y edad en función del tipo de autónomo que lo crea. Así, la mayoría de los empleos creados son para mujeres, sin importar el ISDT de los municipios. A lo largo de todas las categorías de edad, tanto los adultos como los jóvenes crean más empleo para mujeres que para hombres, con excepción de los hombres adultos para el caso de los municipios con ISDT alto y los hombres jóvenes para los municipios con ISDT medio y bajo. No obstante, se observa que, mientras los hombres distribuyen el empleo de manera equilibrada entre ambos sexos, las mujeres tienden a generar un mayor porcentaje de empleo para otras mujeres, independientemente del ISDT del municipio.

Respecto a la creación de empleo para jóvenes, señalamos que la base de datos utilizada por el Gobierno de Aragón solo diferencia entre empleados de más o menos de 25 años, lo que influye en los resultados presentados. En este trabajo consideramos emprendedores jóvenes a aquellos que tienen menos de 35 años, por disponer de este dato para cada actuación, y esto conocer la edad del promotor que crea empleo. Pero de la edad de la persona que ocupa ese puesto de trabajo sólo sabemos si está por encima o por debajo de los 25.

Así, la capacidad de los emprendedores autónomos para generar empleo para jóvenes se ve reducida a medida que disminuye el ISDT. Esto responde a la estructura demográfica del mercado laboral de las zonas rurales. En este contexto, son los jóvenes quienes, en mayor medida, generan empleo para sus iguales, siendo este fenómeno especialmente significativo en los municipios con ISDT alto.

Por lo tanto, los jóvenes y las mujeres tienden a crear empleo directo, de manera prioritaria, para otros jóvenes y para otras mujeres. Algo similar ocurre con los adultos, quienes tienden a crear empleo para otros adultos. Al contrario, los emprendedores de sexo masculino que crean empleo directo lo reparten de manera equilibrada entre hombres y mujeres.

Tabla 8. Porcentaje de creación de empleo por los autónomos por proyecto, según sexo, edad y nivel de desarrollo municipal

TIPO DE AUTÓNOMO		NIVEL DE DESARROLLO TERRITORIAL								
		DESARROLLO ALTO (%)			DESARROLLO INTERMEDIO (%)			DESARROLLO BAJO (%)		
		0	0-2	>2	0	0-2	>2	0	0-2	>2
Hombres	Joven	57,1	39,3	3,6	56,5	30,4	13	61,5	30,8	7,7
	Adulto	52,2	42	5,8	62,3	28,9	8,8	58	36	6
Mujeres	Joven	50,9	43,4	5,7	57,1	42,9	1,4	25,0	64,3	10,7
	Adulto	53,5	35,2	11,3	58,8	29,8	11,4	65,4	30,8	3,8
Totales	Joven	53,1	42	4,9	56,8	36,7	7,2	48,8	42,5	8,8
	Adulto	52,9	38,6	8,6	60,8	29,3	9,9	60,5	34,2	5,3
	Hombre	53,6	41,2	5,2	60,5	29,4	10,1	59,2	34,2	6,6
	Mujer	52,4	38,7	8,9	58,2	34,8	7,6	51,3	42,5	6,3
Total autónomo		52,9	39,8	7,2	59,5	31,8	9	56,5	37,1	6,5

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

Tabla 9. Tipología de empleos directos creados (%) por sexo, edad y nivel de desarrollo municipal

TIPO DE AUTÓNOMO		NIVEL DE DESARROLLO TERRITORIAL											
		DESARROLLO ALTO (%)				DESARROLLO INTERMEDIO (%)				DESARROLLO BAJO (%)			
		Hombres jóvenes	Hombres adultos	Mujeres jóvenes	Mujeres adultas	Hombres jóvenes	Hombres adultos	Mujeres jóvenes	Mujeres adultas	Hombres jóvenes	Hombres adultos	Mujeres jóvenes	Mujeres adultas
Hombres	Joven	15,1	30,2	32,1	22,6	7,2	43,7	7,2	41,9	0	55,7	0	44,3
	Adulto	10,2	41	10,2	38,5	1,3	42,4	4,8	51,5	3,9	42,8	5,9	47,4
Mujeres	Joven	9,6	27,8	3,5	59,1	6,5	31,1	4,9	57,4	4	35,6	7,9	52,5
	Adulto	7,8	34,4	0	57,8	6,4	31,6	3,5	58,5	0	28,4	5,2	66,5
Totales	Joven	11,3	28,6	12,5	47,6	6,9	38,4	6,2	48,5	2	45,8	3,9	48,3
	Adulto	8,9	37,5	4,8	48,8	3,5	37,7	4,2	54,6	2,8	38,8	5,7	52,7
	Hombre	11,5	38,3	15,8	34,5	3,3	42,9	5,6	48,2	2,6	47,1	3,9	46,3
	Mujer	8,5	31,9	1,4	58,3	6,4	31,5	4	58,1	2,2	32,5	6,7	58,5
Total autónomos		9,7	34,5	7,3	48,4	4,7	37,9	4,9	52,5	2,5	41,7	5	50,8

Fuente: Bases de datos del Dpto. de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente del Gobierno de Aragón (2023)

4 Discusión

Tal y como ha sucedido en otros contextos territoriales (Cejudo & Navarro, 2020; o Roncevic et al., 2020), la aplicación del programa LEADER en Aragón durante el periodo 2014-2020 ha priorizado el apoyo de proyectos de emprendimiento autónomo para que actúen de motor de desarrollo local en áreas rurales. No obstante, los criterios han variado según países y no existe consenso internacional, puesto que el enfoque basado en proyectos presenta una serie de debilidades causadas por el ciclo de vida de los proyectos y por los puestos de trabajo de LEADER, suponiendo menos del 0.05% del empleo rural en la UE (Dwyer et al., 2021).

Aragón ha seguido priorizando la concesión de las ayudas en favor de las mujeres y de los jóvenes, de modo que los proyectos protagonizados por estos promotores tuvieran prioridad a la hora de ser seleccionados, como también en el caso andaluz (Cejudo & Navarro, 2020), en el extremeño (Nieto Masot & Cárdenas Alonso, 2017), en Castilla y León (Alario Trigueros & Morales Prieto, 2016) o en Murcia (Nicolás Martínez et al., 2021) y en otras zonas europeas (Dwyer et al., 2021).

De acuerdo con Torns y Recio (2012), estas medidas de acción positiva no se reflejan en que tanto los jóvenes como las mujeres presenten mejores indicadores que los adultos en general y particularmente los hombres en términos de proyectos llevados a cabo, inversión realizada y empleos directos creados. De hecho, como ocurre para el caso andaluz, son las mujeres jóvenes las que presentan peores cifras con respecto a estos indicadores. Esto se debe a múltiples factores que, siguiendo lo que afirman algunas/os autoras/es como Pérez y Avilés (2016) y Cejudo y Navarro (2020) tienen que ver con los sectores de la economía en los que deciden emprender; su limitado acceso a la inversión; o a las dificultades a la hora de conciliar la vida profesional y la familiar.

No obstante, el porcentaje de emprendedores jóvenes y mujeres, así como los proyectos que desarrollan y los empleos directos que generan, es notable. Aunque los proyectos impulsados por hombres y adultos son más numerosos en términos territoriales, existen diferencias importantes según el ISDT de los municipios. En aquellos con un ISDT alto, las mujeres lideran tanto la cantidad de proyectos como la creación de empleo directo, ya que suelen desarrollarse en el sector servicios, donde encuentran mejores condiciones para el desarrollo de su actividad económica (Hernández Navarro, 2014; Montero González & Camacho Ballesta, 2018; Nicolás Martínez et al., 2021; Baylina et al., 2024).

Al igual que ya han identificado los autores García Marín (2011), Talón Ballester et al. (2014) Nieto Masot y Cárdenas Alonso (2017), muchas mujeres emprendedoras se han centrado en el sector del turismo rural y así ha sido en Aragón tradicionalmente. Sin embargo, en este último periodo, se ha observado un aumento significativo de proyectos vinculados a los cuidados y otros servicios a la población, aunque no haya sido la actividad predominante (Serrano Andrés & Hernández Navarro, 2023).

En los municipios con un ISDT intermedio o bajo, predominan los proyectos liderados por hombres y adultos, ya que en esta clase de territorios son las iniciativas empresariales ya existentes, agroalimentarias y del resto de sectores, las que tienen más fácil acceder a las ayudas LEADER, las cuales buscan mejorar su competitividad (Cárdenas Alonso & Nieto Masot, 2020). Estas iniciativas, debido a la estructura demográfica y de género del sistema productivo local, son asumidas principalmente por emprendedores autónomos de este perfil.

Aunque existen ejemplos de buenas prácticas llevadas a cabo por mujeres, estas iniciativas de modernización son protagonizadas en mayor porcentaje por hombres, tanto jóvenes como adultos. Estos emprenden en actividades más variadas que las mujeres, adultas y jóvenes, existiendo una menor dedicación en determinadas actividades profesionales, aunque con una concentración reseñable de proyectos emprendidos en los sectores tradicionales del transporte y de la automoción (Serrano Andrés & Hernández Navarro, 2023). Esto pone de manifiesto, de acuerdo con Calvo et al. (2020), las dificultades existentes a la hora de orientar el emprendimiento hacia nuevas modalidades de negocio acordes con el actual proceso de transición digital, sobre todo en aquellos municipios con menor ISDT y más afectados los retos derivados de la despoblación (Navarro et al., 2018; Labianca, 2021).

Por otro lado, las mujeres son las que crean más empleos con menor inversión. De hecho, son las mujeres jóvenes las que presentan la mayor capacidad para crear empleo por proyecto, siendo esta cifra la más elevada para el caso de los municipios con ISDT bajo (0,90). Esto pone de relieve lo que ya han señalado otros autores como Cruces Roldán y Palenzuela Chasmorro (2006); Hernández Navarro et al. (2020) o Cejudo y Navarro (2020), y es que las mujeres y, especialmente las jóvenes, presentan una tendencia clara al autoempleo, sirviendo el apoyo de LEADER para la creación de sus propios puestos de trabajo, en ocasiones porque no existen muchas más alternativas si se desea permanecer en el territorio.

Este enfoque hacia el autoempleo también se refleja en las cifras más bajas de proyectos que no generan empleo, independientemente del ISDT del municipio. Además, esta orientación al puesto

de trabajo propio provoca que las autónomas enfrenten mayores dificultades para crear y consolidar empleos más allá del suyo propio.

Por último, se ha identificado una solidaridad intergrupal en la generación de puestos de trabajo diferente a la señalada por Cejudo y Navarro (2020). En el caso de Aragón, esta preferencia a la hora de crear empleo para población de la misma edad y sexo se aplica tan sólo para el caso de los jóvenes y de las mujeres. Así, mientras que los hombres y los adultos tienden a crear un porcentaje de empleo directo relativamente equilibrado entre hombres y mujeres, mientras que los jóvenes y, especialmente, las mujeres crean mayoritariamente empleo para otros jóvenes y para otras mujeres.

5 Conclusiones

En el periodo 2014-2020 se ha consolidado un importante apoyo a las iniciativas empresariales propuestas por emprendedores autónomos a través del Programa LEADER y de los GAL, considerándose como uno de los principales ejes para apoyar el desarrollo socioeconómico de los municipios rurales aragoneses. Además, se han priorizado aquellos proyectos que se realizan en los municipios de menor tamaño y cuyos promotores fueron mujeres y jóvenes.

Esto no ha impedido que existan importantes diferencias territoriales en el reparto de los proyectos, inversiones y empleo creado en función del ISDT, del sexo y de la edad de los emprendedores. Así, los municipios con mejores condiciones son los que han concentrado más actividad, ya que la estructura por sexo y edad del mercado laboral, los sectores de emprendimiento privilegiados por determinada tipología de emprendedores, y una cierta cultura de emprendimiento, conduce a que en ellos se presenten mayores facilidades para el desarrollo y la continuidad de las iniciativas empresariales, sobre todo para aquellas protagonizadas por mujeres y jóvenes.

Por otro lado, cabe preguntarse sobre la idoneidad de este planteamiento estratégico. ¿Qué resulta más relevante priorizar, el equilibrio territorial en el reparto de los proyectos protagonizados por emprendedores o el tipo de proyecto en sí mismo y su viabilidad? Se ha observado cómo, a pesar de que existe un significativo porcentaje de proyectos puestos en marcha en los municipios con ISDT bajo, estos han consistido, en buena medida, en iniciativas de modernización empresarial en sectores tradicionales de la economía, que han permitido consolidar actividad económica y empleo, más que desarrollar otros de nueva creación. Por lo tanto, si se considera que el emprendimiento autónomo apoyado a través del Programa LEADER ha de contribuir a la

dinamización e innovación del tejido productivo de los municipios rurales, es necesario poner el foco en la tipología del proyecto y en su carácter innovador más que en su lugar de desarrollo.

Sin embargo, se ha analizado cómo a pesar de los escasos recursos públicos consagrados al Programa LEADER, este es capaz de canalizar una actividad e inversión privada protagonizada por emprendedores autónomos significativa. A su vez, estos desarrollan múltiples iniciativas en municipios muy diversos que crean empleo directo a coste bajo, y que se orienta prioritariamente al colectivo estratégico de las mujeres. Por lo tanto, en un momento en el que el emprendimiento autónomo se erige como una oportunidad real e incluso privilegiada para el crecimiento profesional de determinados colectivos (mujeres y jóvenes) en el mundo rural, el Programa LEADER se erige en una de las principales herramientas para su acompañamiento y su desarrollo. Un compromiso con el emprendimiento autónomo que se observa en la nueva línea de inversión "Nuevos autónomos".

Agradecimientos: Los autores agradecen al Departamento de Agricultura, Ganadería y Alimentación del Gobierno de Aragón el acceso a la base de datos interna de LEADER 2014-2020.

Declaración responsable: Las/os autoras/es declaran que no existe ningún conflicto de interés con relación a la publicación de este artículo. Las tareas se han distribuido de la siguiente manera. El artículo ha sido coordinado por M.L. Hernández Navarro. Las/os tres autoras/es han participado en la revisión bibliográfica, y la redacción del artículo. La elaboración de la base de datos estuvo a cargo de A. Serrano Andrés; el análisis cuantitativo y la representación gráfica y cartográfica los realizaron A. Serrano Andrés e I. Suñén Lavilla.

Bibliografía

Alario, M., & Morales, E. (2016), Iniciativas de las mujeres: emprendimiento y oportunidades en el espacio rural de Castilla y León, *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 62 (3), 613-637, Recuperado de <https://dag.revista.uab.cat/article/view/v62-n3-alario-morales/369-pdf-es>.

Alario, M., Morales, E. (2020). Sostenibilidad y políticas de desarrollo rural. *Cuadernos Geográficos*, 59(1), 224-246. <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v59i1.8642>

Augustyn, A., & Nemes, G. (2014). Catching up with the West? Europeanisation of rural policies in Hungary and Poland. *Studies in Agricultural Economics*, 116(3), 114-121. <https://doi.org/10.7896/j.1419>

Baylina, M., García Ramón, M.D., Villarino, M., Mosteiro, M.J., Porto, A.M., & Salamaña, I. (2024). Crisis global y ruralidad: Impacto en emprendedoras jóvenes muy cualificadas. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 39, 161-190. <https://doi.org/10.4422/ager.2024.05>

Bosworth, G., Annibal, I., Carroll, T., Price, L., Sellick, J., & Shepherd, J. (2016). Empowering Local Action through Neo-Endogenous Development; The Case of LEADER in England. *Sociologia Ruralis*, 56(3), 427-449. <https://doi.org/10.1111/soru.12089>

Calvo, J.L. Sánchez, C., & García, R. (2020). Emprendimiento Digital y Desarrollo Local. ¿Es posible el Emprendimiento Digital en la España Vacía? *Economía Industrial*, 417, 11-22. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8005343>

Camacho, J.A., Rodríguez, M., & Sánchez, L.M. (2020). Employment and Job Creation in the LEADER Approach. En Cejudo, E., Navarro, F. (coord.) *Neoendogenous Development in European Rural Areas*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-33463-5_11

Canela, L., Foxa, J., & Tudel, G. (2010). Factores determinantes de la participación de la mujer como promotoras de proyectos Leader+. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, (226), 177-206. <https://10.22004/ag.econ.186260>

Cárdenas, G.; Nieto, A. (2020). El Enfoque LEADER en el nuevo FEADER 2014-2020 en Extremadura. *Cuadernos Geográficos* 59(2), 5-27. <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v59i2.9384>

Cejudo, E. (2000). Los desequilibrios territoriales de la política agraria comunitaria. *Cuadernos Geográficos*, 30, 143-163. <https://DOI.org/10.30827/cuadgeo.v30i0.1959>

- Cejudo, E., Cañete, J.A., Navarro, F.A., & Ruiz, N. (2022). Empleo rural y LEADER: actores, territorios y beneficiarios en Andalucía (2007–2015). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (92), 1-49. <https://DOI.org/10.21138/bage.3187>
- Cejudo García, E., Cañete Pérez, J.A., Navarro Valverde, F., & Ruiz Moya, N. (2020). Entrepreneurs and Territorial Diversity: Success and Failure in Andalusia 2007–2015. *Land*, 9(8), 262. <https://doi.org/10.3390/land9080262>
- Cejudo, E., & Navarro, F. (Eds.) (2020). *Neoendogenous Development in European Rural Areas*. Springer Geography. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-030-33463-5>
- Cejudo, E., Navarro, F.A., & Cañete, J.A. (2020). Young and women entrepreneurs in Neoendogenous rural development. In E. Cejudo & F. Navarro (Coord.), *Neoendogenous development in European rural areas* (pp. 209-234). Springer Geography. https://DOI.org/10.1007/978-3-030-33463-5_10
- Chevalier, P., Mačiulyté, J., Razafimahefa, L., & Dedeire, M. (2017). The Leader Programme as a Model of Institutional Transfer: Learning from Its Local Implementation in France and Lithuania. *European Countryside*, 9(2), 317-341. <https://doi.org/10.1515/euco-2017-0020>
- Comisión de las Comunidades Europeas (1988). *El futuro del mundo rural. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo*. <https://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/48437/Suplemento4-88..pdf?sequence=1>
- Cruces C., & Palenzuela P., (2006). Emprendedoras rurales en Andalucía. Posibilidades y límites de sus estrategias. *Revista de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 211, 239-305. <https://idus.us.es/handle/11441/73159>
- Dargan, L., & Shucksmith, M. (2008). LEADER and Innovation. *Sociologia Ruralis*, 48(3), 274-291. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2008.00463.x>
- Dax, T., Strahl, W., Kirwan, J., & Maye, D. (2016). The Leader programme 2007–2013: Enabling or disabling social innovation and neo-endogenous development? Insights from Austria and Ireland. *European Urban and Regional Studies*, 23(1), 56-68. <https://doi.org/10.1177/0969776413490425>
- Directiva 72/159/CEE del Consejo, de 17 de abril de 1972, relativa a la modernización de las explotaciones agrícolas. Serie I Tomo 1972(II), pp. 324-331. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A31972L0159>

Directiva 72/160/CEE del Consejo, de 17 de abril de 1972, relativa al fomento del cese de la actividad agrícola y a la asignación de la superficie agrícola utilizada a fines de mejora de las estructuras. Serie I Tomo 1972(II), pp. 332-338. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:31972L0160>

Directiva 72/161/CEE del Consejo, de 17 de abril de 1972, relativa a la información socioeconómica y a la cualificación profesional de las personas que trabajan en la agricultura. Serie I Tomo 1972(II), pp. 339-344. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX:31972L0161>

Driga, O., Lafuente, E., & Vaillant, Y. (2009). Reasons for the Relatively Lower Entrepreneurial Activity Levels of Rural Women in Spain. *Sociologia Ruralis*, 49(1), 70-96. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2008.00475.x>

Dwyer, J., Kubinakova, K., Powell, J., Micha, E., Dunwoodie-Stirton, F., Beck, M., Gruev, K., Ghysen, A., Schuh, B., Munch, A., Brkanovic, S., Gorny, H., Mantino, F., & Forcina, B. (2022). *Evaluation Support Study on the Impact of Leader on Balanced Territorial Development*. <https://doi.org/10.2762/01039>

Esparcia Pérez, J., Noguera Tur, J., & Pitarch Garrido, M.D. (2000). LEADER en España: desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, (37), 95-116. <https://raco.cat/index.php/DocumentsAnalisi/article/view/31727>

Esparcia, J., & Mesa, R. (2019). Leader en España: cambios recientes, situación actual y orientaciones para su mejora. In Universitat de València (Ed.), *Leader en España: cambios recientes, situación actual y orientaciones para su mejora* (vol. 32). Universitat de València. <https://www.lalibreria-uv.es/leader-en-espana-id-ids000032>

Esparcia Pérez, J., & Escribano Pizarro, J. (2012). La dimensión territorial en la programación comunitaria y el nuevo marco de políticas públicas: Desarrollo rural territorial, reforma de la PAC y nuevo LEADER. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 32(2), 227-252. https://doi.org/10.5209/rev_aguc.2012.v32.n2.39719

Frutos, L.M., Hernández-Navarro, M.L., & Ruiz Budría, E. (2006), Políticas públicas y de sostenibilidad en el medio rural en Aragón, *Boletín de la Asociación de Geógrafos españoles*, (41), 243-266. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1999>.

Gallardo-Cobos, R. (2010). El desarrollo rural en la Unión Europea: el concepto y la política. *Agronomía Colombiana*, 28(3), 475-481. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/28323>

- García, R. (2011). Turismo y desarrollo rural en la comarca del noroeste de la región de Murcia: los programas europeos LEADER. *Cuadernos de Turismo*, 27, 419-435. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/14003>
- Georgios, C., Nikolaos, N., & Michalis, P. (2021). Neo-Endogenous Rural Development: A Path Toward Reviving Rural Europe. *Rural Sociology*, 86(4), 911-937. <https://doi.org/10.1111/ruso.12380>
- Guzal-Dec, D., Zwolińska-Ligaj, M., & Zbucki, Ł. (2019). The potential of smart development of urban-rural communes in peripheral region (a case study of the Lublin Region, Poland). *Miscellanea Geographica*, 23(2), 85-91. <https://doi.org/10.2478/mgrsd-2019-0017>
- Hernández Navarro, M.L. (2014). Perspectivas sobre el papel de las mujeres en el desarrollo local. In *Entre noche y día no hay pared: mujeres en el Medio Rural* (p. 45). Red Aragonesa de Desarrollo Rural. <http://aragonrural.org/wp-content/uploads/2014/10/6.-Perspectivas-sobre-el-papel-de-las-mujeres-en-el-desarrollo-local.-M.-L.-Hern%C3%A1ndez.-Libro-Entre-noche-y-d%C3%ADa.pdf>
- Hernández Navarro, M.L. (2002). El Desarrollo Rural en Aragón: Objetivos, Programas y Realización. In *Libro Blanco de la Agricultura y Desarrollo Rural*. Jornada Autonómica de Aragón, 22 de octubre de 2002. 42 folios dactilografiados. https://www.mapa.gob.es/es/ministerio/servicios/informacion/plataforma-de-conocimiento-para-el-medio-rural-y-pesquero/biblioteca-virtual/libros-blancos/libro_agricultura.aspx
- Hernández Navarro, M.L., Serrano Andrés, A., & Méndez Sánchez, J. (2020), Propuesta metodológica para valorar la integración de las mujeres en el medio rural. Ensayo en Aragón (España). *AGER, Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 29, 1-45. <https://doi.org/10.4422/ager.2020.06>
- Konečný, O. (2019). The Leader Approach Across the European Union: One Method of Rural Development, Many Forms of Implementation. *European Countryside*, 11(1), 1-16. <https://doi.org/10.2478/euco-2019-0001>
- Labianca, M. (2021). Towards a Visionary Approach for rural areas. From the key features to planning the future of LEADER. *Perspectives on rural development* (5). <https://doi.org/10.1285/i26113775n5>
- López, I., & López, R. (2018). Balance y retos de la gestión LEADER en Andalucía. In C.J. Navarro (Coord.), *Balance y retos de la gestión de LEADER en Andalucía* (pp. 40-65). Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces.

<https://www.centrodeestudiosandaluces.es/publicaciones/balance-y-retos-de-la-gestion-de-leader-en-andalucia>

Marsden, T. (2009). Mobilities, vulnerabilities and sustainabilities: exploring pathways from denial to sustainable rural development. *Sociologia Ruralis*, 49(2), 113-131. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2009.00479.x>

Molina Ibáñez, M., Hernando Sanz, F.J., & Pérez Campaña, R. (2022), Convergencia versus cohesión socioterritorial en España: la despoblación como reto. *ICE. El reto de la concentración urbana y la despoblación rural* 928 (pp. 9-25). <https://doi.org/10.32796/ice.2022.928.7506>

Molinero, F. (1999). Repercusiones territoriales de las políticas medioambientales. In R. Galdós & E. Ruiz (coord.), *Postproductivismo y Medio Ambiente. Perspectivas geográficas sobre el Espacio Rural* (pp. 79-112). IX Coloquio de Geografía Rural. Ponencias.

Moltó, E., & Hernández, M. (2004), La funcionalidad de los medios rurales en las sociedades urbanas. *Investigaciones Geográficas*, 34, 63-76. <https://doi.org/10.14198/INGEO2004.34.06>

Mondéjar, J.A., Monsalve, F., & Vargas, M. (2007). Una propuesta de evaluación del impacto de los programas de desarrollo rural Leader y Proder. *AGER, Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 6, 161-180. <https://www.redalyc.org/pdf/296/29600605.pdf>

Montero B., & Camacho, J.A. (2018). Caracterización del emprendimiento femenino en España: Una visión de conjunto. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 129, 39-65. <https://doi.org/10.5209/REVE.61936>.

Moyano, E. (2008). Multifuncionalidad, territorio y desarrollo de las áreas rurales. *Ambienta: la revista del Ministerio de Medio Ambiente*, (81), 6-20. https://www.mapa.gob.es/app/publicaciones/art_datos.asp?articuloId=1407&codrevista=AM

Nardone, G., Sisto, R., & Lopolito, A. (2010). Social Capital in the LEADER Initiative: a methodological approach. *Journal of Rural Studies*, 26(1), 63-72. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.09.001>

Navarro, F.A., Cejudo García, E., & Maroto Martos, J.C. (2012). Aportaciones a la evaluación de los programas de desarrollo rural. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (58), 349-379. <https://DOI.org/10.21138/bage.2071>

Navarro, F.A., Woods, M., & Cejudo, E. (2016). The LEADER Initiative has been a Victim of Its Own Success. The Decline of the Bottom-Up Approach in Rural Development Programmes. *The*

- Cases of Wales and Andalusia. *Sociologia Ruralis*, 56(2), 270-288. <https://doi.org/10.1111/soru.12079>
- Navarro, F.A., Cejudo, E., & Cañete, J.A. (2018). Análisis a largo plazo de las actuaciones en desarrollo rural neendógeno. Continuidad de las empresas creadas con la ayuda de LEADER y PRODER en tres comarcas andaluzas en la década de 1990. *AGER Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 25, 189-219. <https://DOI.org/10.4422/ager.2018.09>.
- Nicolás Martínez, C., García Pina, C., Manzanares Gutiérrez, Á., & José Riquelme Perea, P. (2021). LEADER una política para la dinamización del emprendimiento rural femenino en Murcia. *Convergencia*, 28(1). <https://doi.org/10.29101/crcs.v28i0.16533>
- Nieto Masot, A., & Cárdenas Alonso, G. (2017). Análisis del Método Leader (2007-2013) en Extremadura mediante técnicas SIG y Análisis Multivariado. *Cuadernos Geográficos*, 56(1), 148-171. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/4015>.
- Nieto, A., & Cárdenas, G. (2015). El método LEADER como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991-2013). *Boletín de la Asociación de Geógrafos españoles*, (69), 139-162. <https://DOI.org/10.21138/bage.1893>
- Noguera, J., & Esparcia, J. (2000). Aproximación teórico-metodológica a la cultura evaluativa y la evaluación de programas de desarrollo rural. *Cuadernos de Geografía*, 67-68, 77-101. <https://www.researchgate.net/publication/28217127>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2006). *El nuevo paradigma rural: políticas y gobernanza*. OECD. <https://doi.org/10.1787/9788449107610-es>
- Pedersen, H.D. (2018). Is Out of Sight out of Mind? Place Attachment among Rural Youth Out-Migrants. *Sociologia Ruralis*, 58(3), 684-704. <https://doi.org/10.1111/soru.12214>
- Pérez-Pérez, C., & Avilés-Hernández, M. (2016). Explanatory factors of female entrepreneurship and limiting elements. *Suma de Negocios*, 7(15), 25-31. <https://doi.org/10.1016/j.sumneg.2015.12.004>
- Pueyo, A., López, C., & Hernández, M.L. (2017), La tensión entre las dinámicas productivas y residenciales y el papel de las infraestructuras. In J. Farinós & J. Olcina (Eds.), *Geografía regional de España* (pp. 371-428). Ed. Tirant lo Blanc.
- Ray, C. (2006). Neo-Endogenous Rural Development in the EU. In *The Handbook of Rural Studies* (pp. 278-291). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781848608016.n19>

- Roncevic, A., Lez, T., & Gregoric, M. (2020). Implementation of the LEADER programme in the observed EU countries. In *Economics and Social Development* (pp. 99-107). Proceedings of the 50th International Scientific Conference on Economic and Social Development. <https://www.researchgate.net/publication/341438404>
- Serrano Andrés, A. (2022). *Análisis del modelo de desarrollo rural LEADER: Impactos territoriales en Aragón* (Doctoral dissertation, Universidad de Zaragoza, Spain).
- Serrano Andrés, A., & Hernández Navarro, M. L. (2023). *Primeros resultados de la implementación del programa LEADER en Aragón: Periodo 2014-2020*. <https://catedradespoblaciondpz.unizar.es/informes/>
- Shortall, S. (2008). Are rural development programmes socially inclusive? Social inclusion, civic engagement, participation, and social capital: Exploring the differences. *Journal of Rural Studies*, 24(4), 450-457. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2008.01.001>
- Shucksmith, M. (2000). Endogenous Development, Social Capital and Social Inclusion: perspectives from leader in the UK. *Sociologia Ruralis*, 40(2), 208-218. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00143>
- Sumpsi, J.M. (1994). La política agraria y el futuro del mundo rural. *Revista de Estudios Agrosociales*, 169, 149-174. <http://agora.edu.es/servlet/articulo?codigo=2169688>
- Talón Ballesteros, P., Abad Romero, P., & González Serrano, L. (2014). Emprendimiento de la mujer en el ámbito rural: el turismo como motor de desarrollo. *ESIC Market*, 45(149), 579-604. <https://doi.org/10.7200/esicm.149.0453.4e>
- Tirado, J.G. (2019). Principio de subsidiariedad en los programas de desarrollo rural: LEADER después de la Agenda 2.000 en Castilla-La Mancha. *Investigaciones Geográficas*, 71, 159-177. <https://DOI.org/10.14198/INGEO2019.71.08>
- Torns T., & Recio C. (2012). Desigualdades de género en el mercado de trabajo: entre la continuidad y la transformación. *Revista de economía crítica*, 14, 178-20. <https://revistaeconomicritica.org/index.php/rec/article/view/509/489>.
- Van del Ploeg, J.D., Tinting, H., Brunori, G., Knickel, K., Mannion, J., Marsden, T., De Roest, K., Sevilla-Guzmán, E., & Ventura, F. (2000). Rural development: from practices and policies towards theory. *Sociologia Ruralis*, 40(4), 391-408. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00156>

Viladomiu Canela, L., Rosell Foxá, J., & Francés Tudela, G. (2011). Factores determinantes de la participación de la mujer como promotoras de proyectos Leader+. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 226, 177-206.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3266581>

Woods, M. (2011). *Rural*. Routledge.